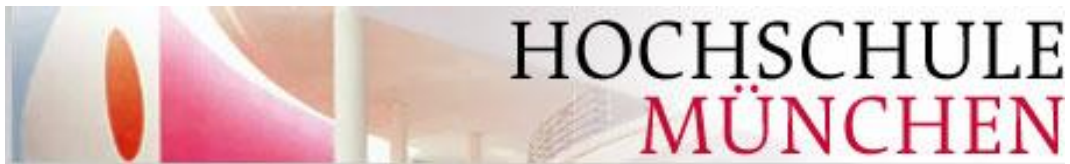




Befragung des Absolventenjahrgangs 2005/2006

Bericht für die Hochschule München



erstellt von: Ursula Müller, Maike Reimer und Andreas Sarcletti
unter Mitarbeit von Christina Müller und Linda Scharf

Das **Bayerische Absolventenpanel (BAP)** ist eine bayernweite Absolventenstudie, in der seit 2005 Absolventen aller bayerischen Universitäten und staatlichen Hochschulen für angewandte Wissenschaften (HaWs) zu ihrem beruflichen Werdegang, den Studienbedingungen und den im Studium erworbenen Kompetenzen befragt werden.

Der nachfolgende Bericht umfasst Auswertungen zum Berufseinstieg und zur rückblickenden Bewertung des Studiums der Absolventen Ihrer Hochschule, die im Zeitraum vom 1. Oktober 2005 bis 30. September 2006 ihr Examen abgelegt haben.

Gegenüber dem Bericht für den Abschlussjahrgang 2003/2004 wurde das Konzept aufgrund zahlreicher Anregungen aus den Hochschulen grundlegend überarbeitet. Der vorliegende Bericht stellt also die „zweite Generation“ von Hochschulberichten dar. Dennoch ist es nicht möglich, mit einem einzigen Hochschulbericht den jeweils unterschiedlichen Bedürfnissen der Hochschulleitung, der einzelnen Fachbereiche, der Studiengangsplaner (auch zum Zwecke einer Re-/Akkreditierung), der Studienberater und der Mitarbeiter des Career Service gerecht zu werden. Daher bieten wir Ihnen auf Anfrage (Sonder-)Auswertungen zu spezifischen Fragestellungen an.

Weitere Informationen zum BAP, die Veröffentlichungen und die Kontaktdaten der Projektmitarbeiter(innen) finden Sie auf der Homepage des Bayerischen Staatsinstituts für Hochschulforschung und Hochschulplanung (IHF) unter www.ihf.bayern.de

Hinweise zur Interpretation der Tabellen und Abbildungen

- Die Daten werden nach Fächern getrennt analysiert.
- Folgende Fächer können aufgrund der Fallzahlen einzeln ausgewertet werden: *Betriebswirtschaftslehre, Touristik, Wirtschaftsingenieurwesen, Elektrotechnik/Elektronik, Maschinenbau und Fahrzeugtechnik*
- Folgende Fächer werden aufgrund der geringen Fallzahlen zusammengefasst:
 - Sozialarbeit/-hilfe, Sozialpädagogik und Sozialwesen: → *Sozialpädagogik*
 - Informatik, Ingenieurinformatik/Technische Informatik und Wirtschaftsinformatik: → *Informatik*
 - Feinwerktechnik und Physikalische Technik: → *Feinwerktechnik/Physikalische Technik*
 - Luft- und Raumfahrttechnik, Interdisziplinäre Studien (Schwerpunkt Ingenieurwissenschaften), Fertigungs-/Produktionstechnik, Nachrichten-/Informationstechnik, Verfahrenstechnik, Elektrische Energietechnik und Mechatronik: → *Sonstige technische Fächer*
- Die Absolventen des Graphikdesign/Kommunikationsdesign sowie Industriedesign/Produktgestaltung (n = 11) werden aufgrund zu geringer Fallzahlen aus den Analysen ausgeschlossen.
- Die Bachelor-Absolventen werden in Kapitel 8 gesondert ausgewertet.

Inhalt

1	Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick	4
2	Die befragten Absolventen: Fach und Geschlecht	6
3	Der Übergang von der Hochschule in den Beruf.....	7
3.1	Erste Erwerbstätigkeit und deren vertragliche Regelung.....	7
3.2	Berufliche Stellung in der ersten Erwerbstätigkeit	8
3.3	Einkommen in der ersten Erwerbstätigkeit	9
3.4	Adäquanz der ersten Erwerbstätigkeit: War der Hochschulabschluss notwendig? 13	
3.5	Sind Position, Arbeitsaufgaben, fachliche Qualifikation und Einkommen angemessen?	14
3.6	Zufriedenheit mit der ersten Erwerbstätigkeit	15
3.7	Ort der ersten Erwerbstätigkeit	16
3.8	Weg zur ersten Erwerbstätigkeit	17
3.9	Stellensuche	19
3.10	Probleme bei der Stellensuche	20
4	Bewertung des Studiums.....	22
4.1	Praxis- oder Forschungsbezug des Studiums.....	22
4.2	Rückblickende Bewertung des Studiums	23
4.2.1	Sieben Bereiche der Studienbewertung	23
4.2.2	27 Einzelaspekte der Studienbewertung	29
5	Kompetenzniveau und Beitrag der Hochschule zum Kompetenzerwerb	40
5.1	Vier Kompetenzbereiche: Erreichtes Niveau und Beitrag der Hochschule	40
5.2	19 Einzelkompetenzen: Kompetenzniveau und Beitrag der Hochschule	53
6	Praxiserfahrung im Studium	77
6.1	Auslandsaufenthalt	77
6.2	Studentische Erwerbstätigkeit.....	78
6.3	Praktika während des Studiums.....	79
7	Hochschulbindung.....	80
7.1	Weiterempfehlung des Studiums	80
7.2	Alumni-Aktivitäten	81
8	Bachelor-Absolventen	83
8.1	Die befragten Bachelor-Absolventen.....	83
8.2	Weiteres Studium nach Bachelor-Abschluss.....	83
9	Anhang.....	85
9.1	Methodische Hintergründe.....	85
9.1.1	Rücklauf und Repräsentativität	85
9.1.2	Datenreduktion der Bewertungsskala	88
9.1.3	Datenreduktion der Kompetenzskala	89
9.2	Fragebogen	90

1 Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick

Übergang von der Hochschule in den Beruf

Zum Befragungszeitpunkt hatten mehr als 90 Prozent der Absolventen aller Fächer bereits eine reguläre Beschäftigung gefunden. Persönliche Kontakte, vielfach aus der Zeit des Studiums, haben für weit über ein Drittel zu dieser ersten Stelle geführt. Der Berufseinstieg – gemessen an Faktoren wie Probleme bei der Stellensuche, Befristung, Einstiegsgehalt, Angemessenheit und Zufriedenheit mit der ersten Erwerbstätigkeit – gestaltet sich für die Absolventen der Touristik und Sozialpädagogik deutlich schwieriger als für die Absolventen der anderen untersuchten Fächer. Auch müssen die Absolventen der Feinwerk- und Physikalischen Technik im Vergleich zu den anderen Ingenieuren und Betriebswirten teilweise etwas schlechtere Bedingungen in Kauf nehmen.

Bewertung

Die rückblickende Bewertung der Studienorganisation, der sächlich-technischen Ausstattung der Praxistauglichkeit, von Kontakt und Betreuung sowie Lehrqualität ist meist recht gut. Nur die Berufsvorbereitung und teilweise der Wissenschaftsbezug werden häufig schlecht bewertet. Im Vergleich mit den Absolventen derselben Fächer an anderen Hochschulen bzw. anderen Universitäten fallen die Bewertungen häufig schlechter aus; die Differenzen sind allerdings oft nicht signifikant.

Kompetenzniveau und Kompetenzerwerb

Ihre fachlichen Kompetenzen schätzen die Absolventen häufig im mittleren bis hohen Bereich ein; die außerfachlichen, „weicheren“ Kompetenzen (Anwendungs-/Transferkompetenz, soziale Kompetenz, Präsentieren/Vermitteln) hingegen meist im hohen Bereich. Ingenieure und Informatiker verfügen über besonders gute Transferkompetenzen, ihre sozialen Kompetenzen und Fähigkeit zum Präsentieren und Vermitteln hingegen sind vergleichsweise niedrig. Für den Erwerb der fachlichen Kompetenzen halten die meisten Absolventen ihr Studium für ausschlaggebend; der Beitrag zum Erwerb der „weicheren“ Kompetenzen hingegen fällt deutlich geringer aus.

Praxiserfahrung im Studium

Mehr als zwei Drittel der Touristik-Absolventen und über die Hälfte der Betriebswirte und Wirtschaftsingenieure haben im Studium Auslandserfahrung gesammelt – meist in Form eines Praktikums oder eines Auslandssemesters. Bei den Ingenieuren und Informatikern hingegen liegt dieser Anteil meist unter 20 Prozent, und bei den Sozialpädagogen sogar noch niedriger. Einer Erwerbstätigkeit gingen zur Zeit des Studiums über 80 Prozent, in den

meisten Fächern sogar über 90 Prozent der Absolventen nach. Die Mehrheit davon nutzte die Gelegenheit, dabei durch fachnahe Erwerbstätigkeiten neben dem Gelderwerb auch etwas für ihr Studium zu tun. Ebenso häufig wurden Praktika absolviert.

Hochschulbindung

In den meisten Fächern würden über 80 Prozent der Absolventen ihr Studium an der Hochschule München „auf jeden Fall“ oder „wahrscheinlich“ weiterempfehlen – lediglich bei den Sozialpädagogen und den Absolventen der Touristik sind es weniger (zwei Drittel). Über die Existenz der Alumni-Vereinigung der Hochschule bzw. ihres Fachbereichs wissen die meisten der Absolventen Bescheid; und je nach Fach sind auch bis zu 25 Prozent Mitglied. Von den Nichtmitgliedern haben zwischen einem Drittel (Betriebswirtschaftslehre und Fahrzeugtechnik) und knapp zwei Dritteln (Informatik und Wirtschaftsingenieurwesen) grundsätzlich Interesse.

Bachelor-Absolventen

Von den zehn befragten Bachelor-Absolventen haben fünf bereits ein weiteres Studium aufgenommen – drei einen Diplom-Studiengang, zwei einen Master-Studiengang. Die Entscheidung zum weiteren Studium war in den meisten Fällen bereits vor dem Bachelor-Studium gefallen. Die wichtigsten Gründe für ein weiteres Studium sind, dass die Absolventen ihre Berufschancen verbessern und sich persönlich weiterbilden wollen.

2 Die befragten Absolventen: Fach und Geschlecht

Tabelle 1:
Die befragten Absolventen: Fach und Geschlecht
 (Fragen 1.1 und 4.7)

<i>Fach</i>	<i>Abschluss</i>	<i>männlich</i>	<i>weiblich</i>	<i>Gesamt</i>
<i>Graphikdesign/Kommunikationsgestaltung</i>	Diplom	0	4	5
<i>Industriedesign/Produktgestaltung</i>	Diplom	4	1	6
<i>Sozialpädagogik/ Sozialarbeit/-hilfe/</i>	Diplom	4	65	69
<i>Betriebswirtschaftslehre</i>	Diplom	17	49	68
<i>Touristik</i>	Diplom	8	41	49
<i>Wirtschaftsingenieurwesen</i>	Diplom	30	6	36
<i>Informatik</i>	Diplom	22	1	24
<i>Ingenieurinformatik/Technische Informatik</i>	Diplom	0	1	1
<i>Wirtschaftsinformatik</i>	Diplom	1	0	1
	Bachelor	1	1	2
<i>Elektrotechnik/Elektronik</i>	Diplom	21	0	21
	Bachelor	3	1	4
<i>Elektrische Energietechnik</i>	Diplom	2	0	2
	Bachelor	2	0	2
<i>Mechatronik</i>	Diplom	1	1	2
<i>Nachrichten-/Informationstechnik</i>	Diplom	5	0	5
	Bachelor	2	0	2
<i>Maschinenbau</i>	Diplom	29	1	30
<i>Fertigungs-/Produktionstechnik</i>	Diplom	1	0	1
<i>Verfahrenstechnik</i>	Diplom	8	3	11
<i>Physikalische Technik</i>	Diplom	7	3	10
<i>Feinwerktechnik</i>	Diplom	6	3	9
<i>Fahrzeugtechnik</i>	Diplom	45	2	48
<i>Interdisziplinäre Studien (Schwerpunkt Ingenieurwissenschaften)</i>	Diplom	1	0	1
<i>Luft- und Raumfahrttechnik</i>	Diplom	4	0	4
Gesamt		224	184	416¹

¹ Acht Absolventen machten keine Angaben zu ihrem Geschlecht

3 Der Übergang von der Hochschule in den Beruf

3.1 Erste Erwerbstätigkeit und deren vertragliche Regelung

Tabelle 2:
Erste Erwerbstätigkeit und deren vertragliche Regelung
 (Fragen 3.8 und 3.12)

	Anteil mit erster Erwerbstätigkeit ¹	davon:		
		Anteil befristet	Anteil unbefristet	Anteil sonstige Regelung ²
Sozialpädagogik (n = 69)	96 %	59 %	32 %	9 %
Betriebswirtschaftslehre (n = 67)	94 %	32 %	64 %	5 %
Touristik (n = 49)	96 %	32 %	62 %	6 %
Wirtschaftsingenieurwesen (n = 36)	94 %	18 %	77 %	6 %
Informatik (n = 24) ³	96 %	13 %	74 %	13 %
Elektrotechnik (n = 21) ³	91 %	16 %	74 %	11 %
Maschinenbau (n = 30)	93 %	14 %	82 %	4 %
Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 19) ³	84 %	19 %	75 %	6 %
Fahrzeugtechnik (n = 48)	96 %	13 %	87 %	0 %
Sonstige technische Studiengänge (n = 26) ³	96 %	12 %	84 %	4 %
Gesamt (n = 389)	94 %	28 %	66 %	6 %

¹ Anteil der Befragten, die bis zum Befragungszeitpunkt (ca. 1,5 Jahre nach Abschluss) eine reguläre Beschäftigung angenommen hatten

² Honorar/Werkvertrag, Ausbildungsverhältnis/Ausbildungsvertrag, selbständig/freiberuflich, keine oder sonstige Regelung

³ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.2 Berufliche Stellung in der ersten Erwerbstätigkeit

Tabelle 3:
Berufliche Stellung in der ersten Erwerbstätigkeit
 (Frage 3.11)

	<i>Leitender Angestellter/ Angestellter mit mittlerer Leitungsfunktion</i>	<i>Wissenschaftlicher Angestellter ohne Leitungsfunktion</i>	<i>Qualifizierter Angestellter</i>	<i>Sonstige berufliche Stellung¹</i>
<i>Sozialpädagogik (n = 64)</i>	6 %	17 %	61 %	16 %
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 63)</i>	6 %	27 %	62 %	5 %
<i>Touristik (n = 47)</i>	17 %	13 %	57 %	13 %
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 34)</i>	9 %	35 %	44 %	12 %
<i>Informatik (n = 22)²</i>	14 %	32 %	44 %	14 %
<i>Elektrotechnik (n = 19)²</i>	16 %	58 %	16 %	11 %
<i>Maschinenbau (n = 27)²</i>	11 %	44 %	41 %	4 %
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 16)²</i>	6 %	63 %	25 %	6 %
<i>Fahrzeugtechnik (n = 46)</i>	13 %	37 %	44 %	7 %
<i>Sonstige technische Studiengänge (n = 25)²</i>	16 %	60 %	24 %	0 %
Gesamt (n = 363)	11 %	33 %	48 %	9 %

¹ Ausführender Angestellter (z.B. Verkäufer, Schreibkraft), Selbständiger in freien Berufen, Selbständiger Unternehmer, Honorarkraft/Werkvertrag, Beamter (höherer/gehobener/mittlerer/einfacher Dienst), Facharbeiter mit Lehre, Un-/angelernter Arbeiter, Mithelfender Familienangehöriger

² Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.3 Einkommen in der ersten Erwerbstätigkeit

Tabelle 4:
Einkommen¹ in der ersten Erwerbstätigkeit
 Brutto-Monatseinkommen in Euro zu Beginn
 (Frage 3.17)

	Hochschule München	Andere bayerische HaWs	Bayerische Unis
	Mittelwert (Median)		
Sozialpädagogik (n = 65, 204, 47)	1.717 (1.800)	1.705 (1.814)	1.625 (1.800)
Betriebswirtschaftslehre (n = 57, 659, 536)	2.773 (2.900)	2.653 (2.700)	2.962 (3.000)
Touristik (n = 46, 28 ²)	2.296 (2.275)	1.939** (1.800)	
Wirtschaftsingenieurwesen (n = 32, 199, 6 ²)	3.187 (3.125)	2.942 (3.000)	2.901 (3.109)
Informatik (n = 21 ² , 199, 214)	3.227 (3.200)	2.804*** (2.950)	3.147 (3.100)
Elektrotechnik (n = 18 ² , 159, 59)	3.386 (3.275)	3.160 (3.100)	3.005* (3.000)
Maschinenbau (n = 27 ² , 212, 60)	3.179 (3.200)	3.029 (3.012)	3.106 (3.100)
Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 15 ² , 14 ² , 5 ³)	2.777 (3.000)	2.804 (2.950)	
Fahrzeugtechnik (n = 43, 1 ³ , 3 ³)	3.067 (3.100)		
Sonstige technische Studiengänge (n = 24) ²	3.078 (3.050)		

¹ In die Berechnungen gehen auch Teilzeit-Beschäftigte ein

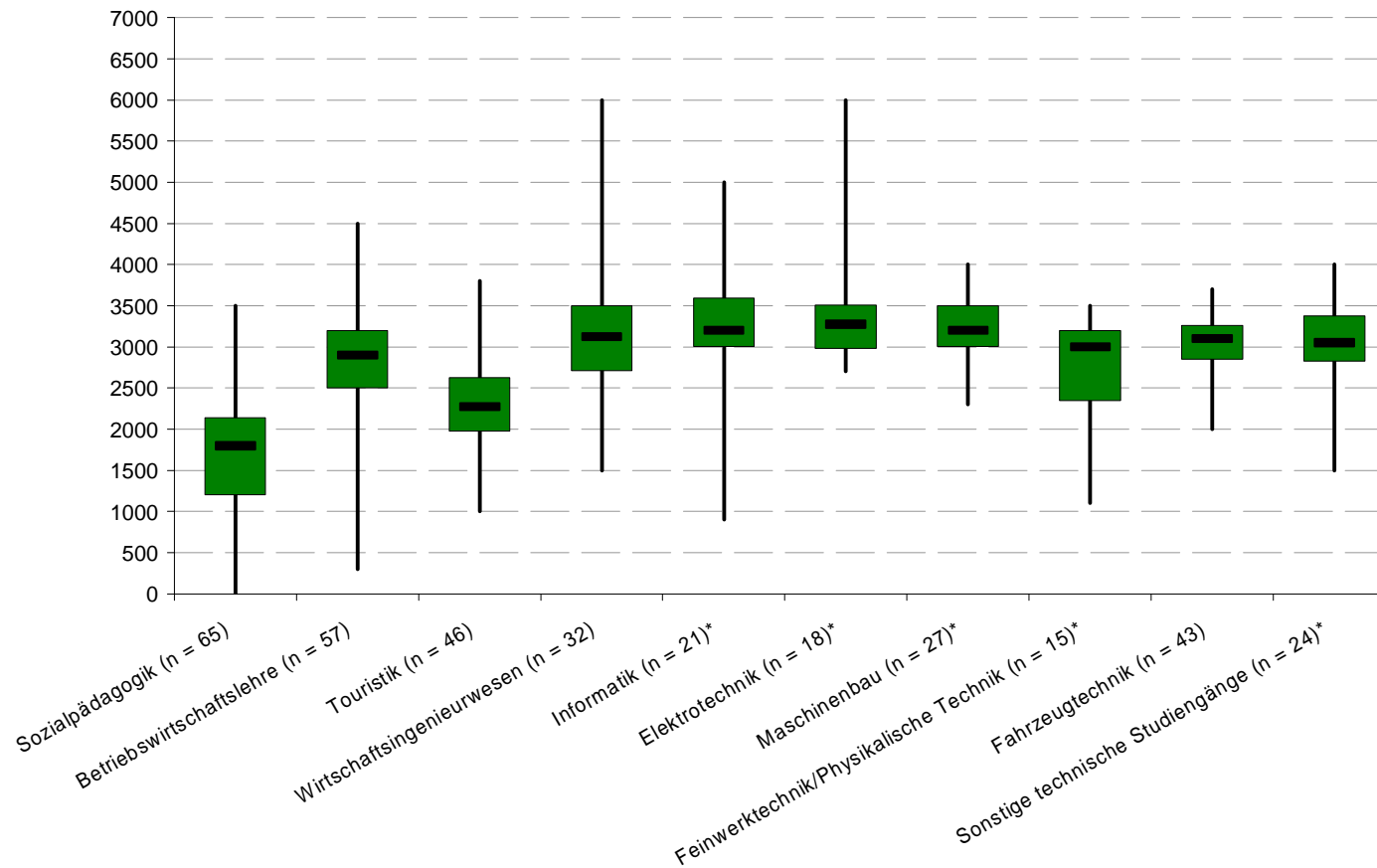
² Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

³ Keine Angaben aufgrund sehr geringer Fallzahlen

Erläuterung zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede:

Der Unterschied zum Wert der Hochschule München ist signifikant auf dem 1-%-Niveau (***), dem 5-%-Niveau (**), dem 10-%-Niveau (*) oder nicht signifikant

Abbildung 1:
Einkommen¹ in der ersten Erwerbstätigkeit – Fächervergleich
Brutto-Monatseinkommen in Euro zu Beginn
(Frage 3.17)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar
¹ In die Berechnungen gehen auch Teilzeit-Beschäftigte ein.

Erläuterung zu Abbildung 1:

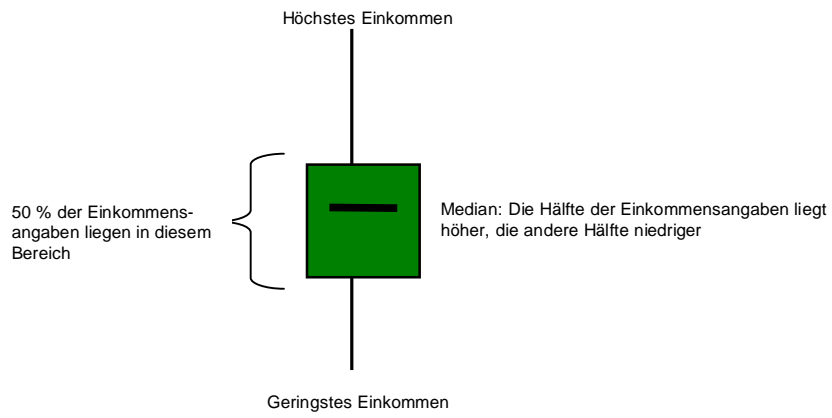


Tabelle 5:
Jährliche Zulagen¹ in der ersten Erwerbstätigkeit
 Jährliche Zulagen in Euro
 (Frage 3.18)

	<i>Hochschule München</i>	<i>Andere bayerische HaWs</i>	<i>Bayerische Unis</i>
	<i>Mittelwert (Median)</i>		
<i>Sozialpädagogik (n = 65, 204, 47)</i>	460 (0)	501 (0)	505 (0)
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 57, 667, 539)</i>	2.791 (2.900)	2.567 (1.500)	3.086 (2.000)
<i>Touristik (n = 46, 28²)</i>	1.567 (400)	455*** (0)	
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 32, 203, 6²)</i>	3.703 (2.500)	2.898 (2.500)	2.792 (2.750)
<i>Informatik (n = 21², 201, 215)</i>	1.719 (200)	2.438 (1.200)	1.964 (600)
<i>Elektrotechnik (n = 18², 159, 59)</i>	4.235 (1.300)	3.483 (2.000)	3.113 (1.000)
<i>Maschinenbau (n = 27², 212, 60)</i>	1.764 (1.900)	2.397 (1.850)	1.720 (700)
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 15², 14², 5³)</i>	5.677 (2.000)	4.114 (1.100)	
<i>Fahrzeugtechnik (n = 43, 1³, 3³)</i>	2.992 (2.000)		
<i>Sonstige technische Studiengänge (n = 24)²</i>	2.629 (2.650)		

¹ In die Berechnungen gehen auch Teilzeit-Beschäftigte ein

² Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

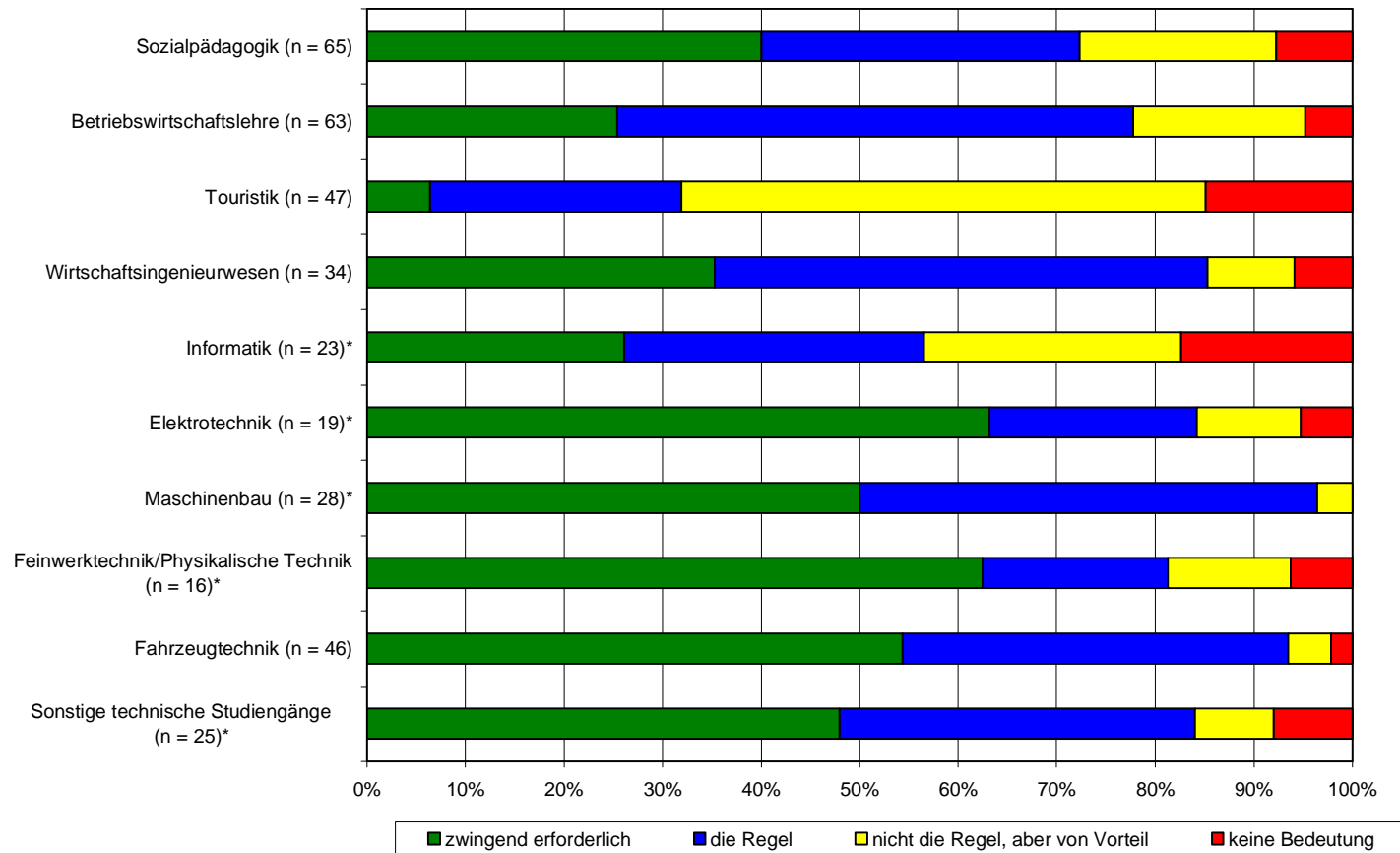
³ Keine Angaben aufgrund sehr geringer Fallzahlen

Erläuterung zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede:

Der Unterschied zum Wert der Hochschule München ist signifikant auf dem 1-%-Niveau (***), dem 5-%-Niveau (**), dem 10-%-Niveau (*) oder nicht signifikant.

3.4 Adäquanz der ersten Erwerbstätigkeit: War der Hochschulabschluss notwendig?

Abbildung 2:
Notwendigkeit des Hochschulabschlusses für die erste Erwerbstätigkeit
 (Frage 3.13)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.5 Sind Position, Arbeitsaufgaben, fachliche Qualifikation und Einkommen angemessen?

Tabelle 6:
Adäquanz der ersten Erwerbstätigkeit
 Subjektive Einschätzung der Befragten
 (Frage 3.15)

	<i>berufliche Position/ Status</i>	<i>Niveau der Arbeitsaufgaben</i>	<i>fachliche Qualifikation (Studienfach)</i>	<i>Einkommen</i>
	<i>Anteil adäquat¹ (Mittelwert²)</i>			
<i>Sozialpädagogik (n = 65)</i>	72 % (2,1)	73 % (1,9)	78 % (1,9)	39 % (3,1)
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 63)</i>	64 % (2,3)	64 % (2,3)	79 % (2,0)	56 % (2,5)
<i>Touristik (n = 46)</i>	48 % (2,9)	57 % (2,7)	59 % (2,5)	22 % (3,5)
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 34)</i>	82 % (1,9)	76 % (2,0)	65 % (2,1)	68 % (2,2)
<i>Informatik (n = 23)³</i>	70 % (2,4)	64 % (2,5)	68 % (2,1)	55 % (2,7)
<i>Elektrotechnik (n = 19)³</i>	84 % (1,8)	79 % (1,8)	58 % (2,2)	68 % (2,2)
<i>Maschinenbau (n = 27)³</i>	78 % (1,9)	70 % (2,1)	74 % (2,0)	74 % (2,1)
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 16)³</i>	81 % (1,9)	63 % (2,3)	75 % (2,1)	56 % (2,5)
<i>Fahrzeugtechnik (n = 46)</i>	87 % (1,7)	65 % (2,2)	72 % (2,1)	67 % (2,2)
<i>Sonstige technische Studiengänge (n = 25)³</i>	68 % (2,0)	72 % (2,1)	68 % (2,0)	68 % (2,3)
<i>Gesamt (n = 364)</i>	71 % (2,1)	68 % (2,2)	71 % (2,1)	54 % (2,6)

¹ Anteil der Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = ja, auf jeden Fall bis 5 = nein, auf keinen Fall

² Mittelwerte auf der Skala von 1 = ja, auf jeden Fall bis 5 = nein, auf keinen Fall

³ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.6 Zufriedenheit mit der ersten Erwerbstätigkeit

Tabelle 7:
Zufriedenheit mit der ersten Erwerbstätigkeit
 (Frage 3.20)

	<i>Insgesamt</i>	<i>Tätigkeits- inhalte</i>	<i>Berufliche Position</i>	<i>Verdienst/ Einkommen</i>	<i>Arbeitsbe- dingungen</i>	<i>Sicherheit des Arbeitsplat- zes</i>	<i>Aufstiegs- möglichkei- ten</i>	<i>Fort- und Weiterbil- dungsmög- lichkeiten</i>	<i>Raum für Privatleben</i>	<i>Möglichkeit, Familie und Beruf zu vereinbaren</i>
	<i>Anteil zufrieden¹ (Mittelwert²)</i>									
<i>Sozialpädagogik (n = 65)</i>	68 % (2,2)	65 % (2,1)	62 % (2,3)	30 % (3,4)	52 % (2,6)	44 % (2,9)	21 % (3,5)	50 % (2,8)	49 % (2,6)	44 % (2,8)
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 62)</i>	69 % (2,2)	67 % (2,3)	52 % (2,5)	49 % (2,7)	64 % (2,3)	68 % (2,3)	40 % (2,8)	52 % (2,8)	54 % (2,5)	48 % (2,6)
<i>Touristik (n = 47)</i>	62 % (2,3)	62 % (2,2)	62 % (2,5)	26 % (3,5)	53 % (2,4)	64 % (2,2)	34 % (3,2)	32 % (3,4)	43 % (3,0)	39 % (3,1)
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 34)</i>	79 % (2,0)	77 % (2,1)	73 % (2,2)	53 % (2,4)	68 % (2,1)	79 % (1,9)	59 % (2,6)	50 % (2,7)	47 % (2,7)	38 % (2,9)
<i>Informatik (n = 23)³</i>	74 % (2,0)	74 % (2,1)	61 % (2,3)	39 % (2,8)	91 % (1,6)	74 % (2,0)	44 % (2,8)	30 % (3,2)	78 % (1,9)	82 % (1,8)
<i>Elektrotechnik (n = 19)³</i>	84 % (2,0)	84 % (1,7)	95 % (1,6)	58 % (2,2)	72 % (2,1)	74 % (2,1)	42 % (3,0)	58 % (2,6)	58 % (2,5)	53 % (2,5)
<i>Maschinenbau (n = 28)³</i>	75 % (2,1)	64 % (2,3)	68 % (2,3)	50 % (2,6)	82 % (1,8)	93 % (1,5)	54 % (2,7)	36 % (2,9)	61 % (2,3)	75 % (2,0)
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 16)³</i>	63 % (2,6)	63 % (2,4)	63 % (2,4)	38 % (2,9)	44 % (2,4)	75 % (2,0)	50 % (2,9)	38 % (2,9)	56 % (2,7)	44 % (2,7)
<i>Fahrzeugtechnik (n = 45)</i>	69 % (2,3)	64 % (2,3)	62 % (2,3)	51 % (2,5)	71 % (2,1)	78 % (2,0)	24 % (3,3)	47 % (2,8)	62 % (2,3)	62 % (2,3)
<i>Sonstige technische Studien- gänge (n = 25)³</i>	64 % (2,2)	64 % (2,2)	64 % (2,0)	60 % (2,7)	80 % (2,0)	88 % (1,6)	52 % (2,5)	48 % (2,3)	52 % (2,4)	56 % (2,5)
Gesamt (n = 364)	70 % (2,2)	67 % (2,2)	64 % (2,3)	43 % (2,9)	65 % (2,2)	70 % (2,2)	38 % (3,0)	45 % (2,8)	54 % (2,5)	52 % (2,6)

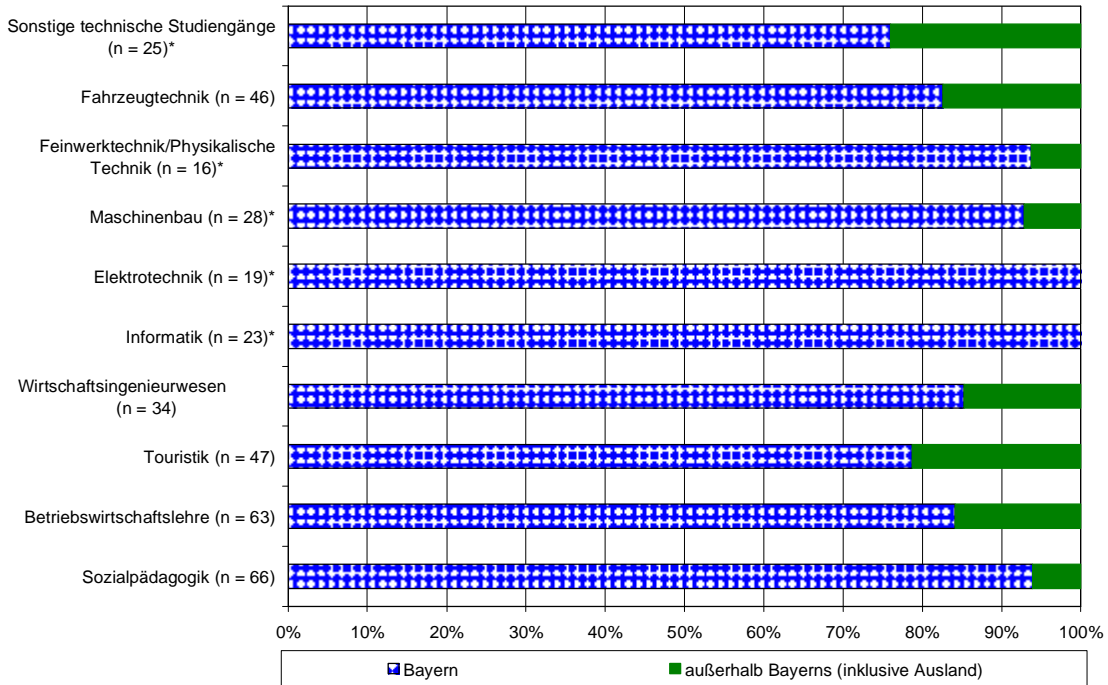
¹ Anteil der Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße und 5 = in geringem Maße

² Mittelwert der Skala von 1 = in hohem Maße und 5 = in geringem Maße

³ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.7 Ort der ersten Erwerbstätigkeit

Abbildung 3:
Ort der ersten Erwerbstätigkeit*
 (Frage 3.9)



*Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

* Nur 5 Prozent der Absolventen hatten ihre erste Erwerbstätigkeit im Ausland.

3.8 Weg zur ersten Erwerbstätigkeit

Abbildung 4:
Wege zur ersten Erwerbstätigkeit – Alle Fächer
 (Frage 3.14; n = 362)

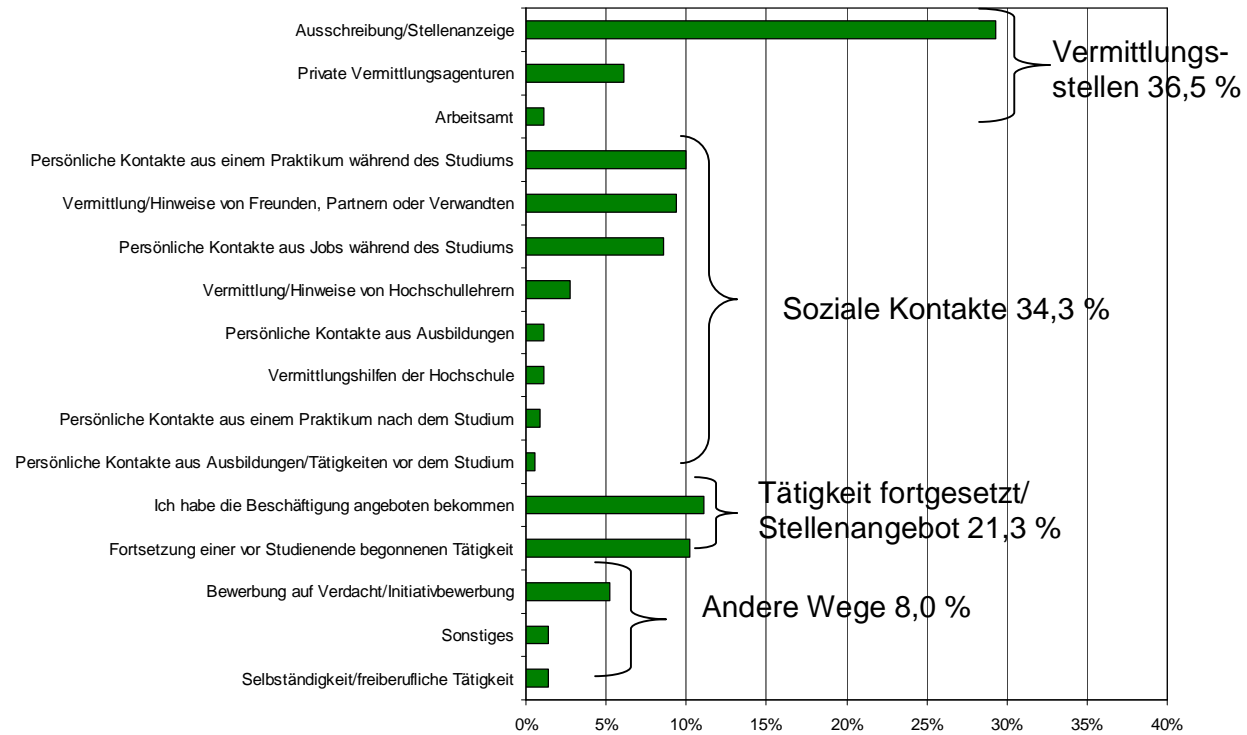
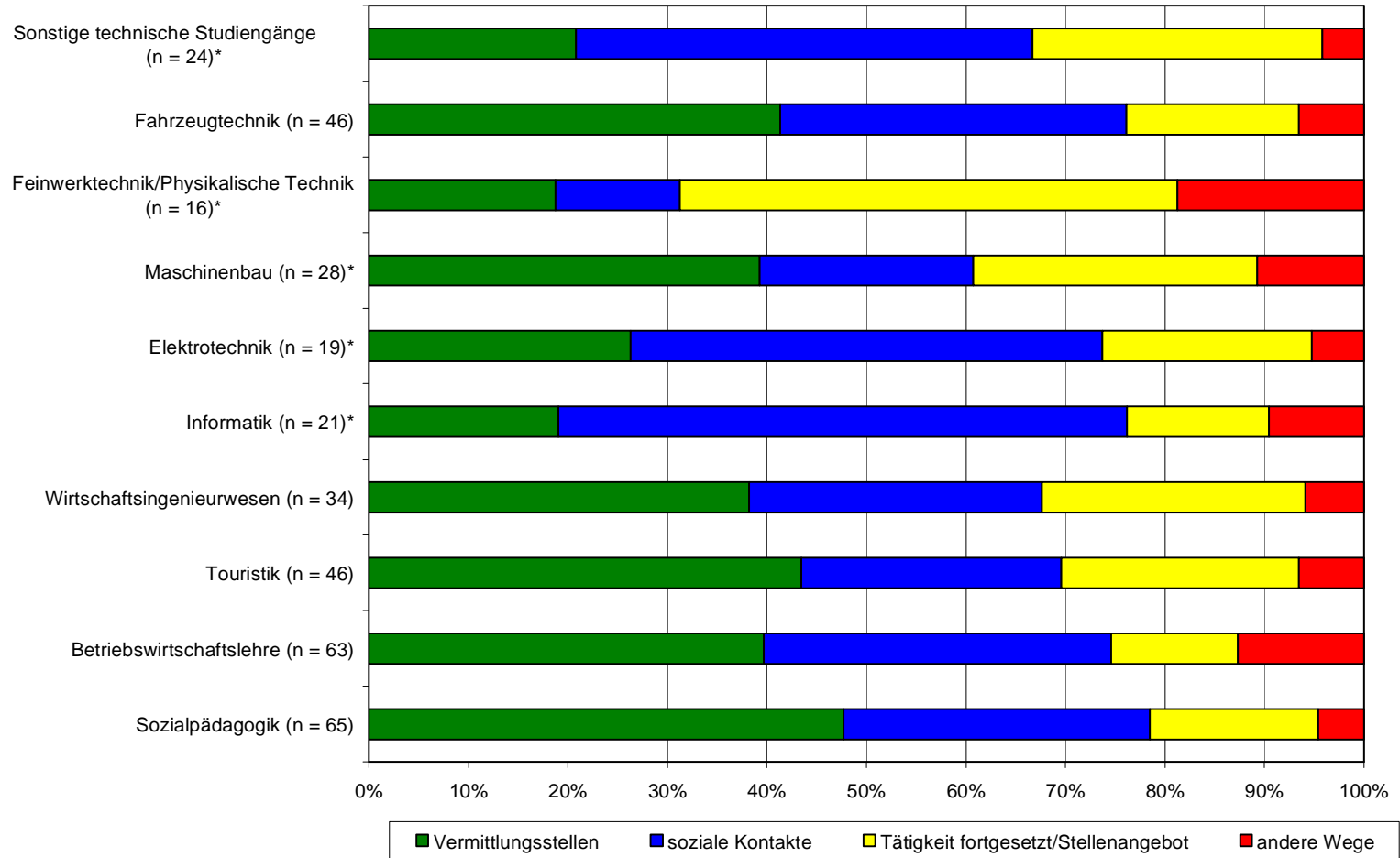


Abbildung 5:
Weg zur ersten Erwerbstätigkeit – Fächervergleich
 (Frage 3.14)



*Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.9 Stellensuche

Tabelle 8:
Aktive Stellensuche – wenn nicht, warum?
 (Frage 2.2)

	Ja, habe aktiv gesucht	Nein, habe nicht aktiv gesucht, sondern...		
		...habe eine Beschäftigung angeboten bekommen	...habe eine Tätigkeit fortgesetzt, die ich schon vor Studieneinde ausgeübt habe	... andere Gründe (u.a. weiter studiert, selbständige Tätigkeit begonnen ...)
Sozialpädagogik (n = 70)	74 %	10 %	7 %	9 %
Betriebswirtschaftslehre (n = 68)	79 %	9 %	9 %	3 %
Touristik (n = 49)	76 %	6 %	12 %	6 %
Wirtschaftsingenieurwesen (n = 36)	83 %	11 %	3 %	3 %
Informatik (n = 26) ¹	50 %	19 %	19 %	12 %
Elektrotechnik (n = 21) ¹	52 %	19 %	24 %	5 %
Maschinenbau (n = 30)	77 %	7 %	10 %	7 %
Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 19) ¹	53 %	21 %	16 %	11 %
Fahrzeugtechnik (n = 48)	90 %	6 %	2 %	4 %
Sonstige technische Studiengänge (n = 26) ¹	81 %	8 %	8 %	2 %
Gesamt (n = 393)	75 %	10 %	9 %	6 %

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

3.10 Probleme bei der Stellensuche

Abbildung 6:
Probleme bei der Suche nach einer Erwerbstätigkeit – Alle Fächer
(Mehrfachnennungen; Frage 2.7; n = 294)

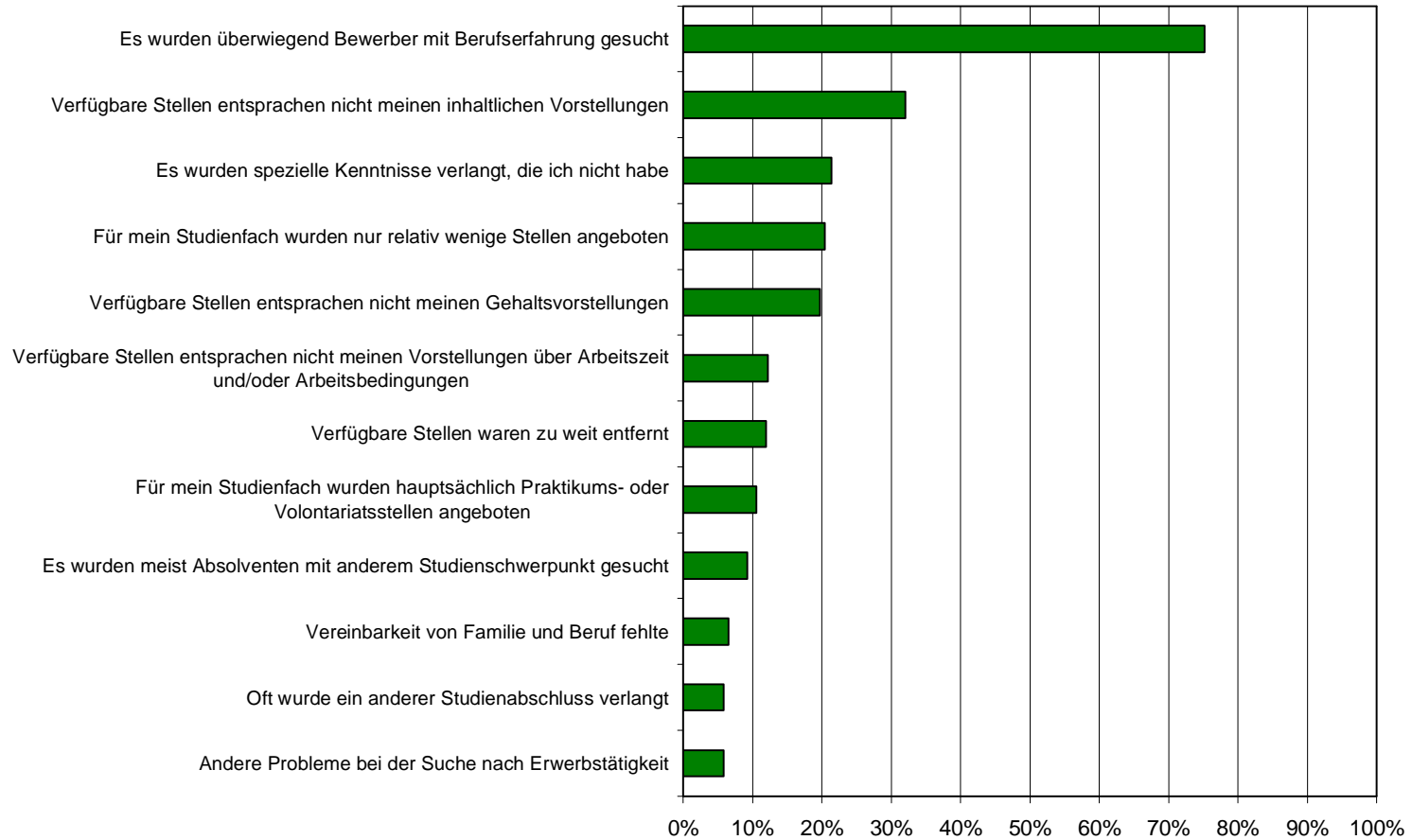


Tabelle 9:
Die häufigsten Probleme bei der Stellensuche – Fächervergleich
 (Mehrfachnennungen; Frage 2.7)

	<i>überwiegend Bewerber mit Berufserfahrung gesucht</i>	<i>Stellen entsprechen nicht meinen inhaltlichen Vorstellungen</i>	<i>Fehlen spezieller Kenntnisse</i>	<i>relativ wenig Stellen angeboten</i>	<i>Stellen entsprechen nicht meinen Gehaltsvorstellungen</i>	<i>Verfügbare Stellen entsprechen nicht meinen Vorstellungen über Arbeitszeit und/oder Arbeitsbedingungen</i>	<i>hauptsächlich Praktikums-/Volontariatsstellen</i>	<i>keine Probleme</i>
<i>Sozialpädagogik (n = 52)</i>	85 %	37 %	23 %	52 %	21 %	42 %	0 %	6 %
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 54)</i>	76 %	37 %	24 %	15 %	20 %	2 %	19 %	13 %
<i>Touristik (n = 37)</i>	89 %	24 %	8 %	38 %	38 %	5 %	41 %	3 %
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 30)</i>	60 %	27 %	23 %	3 %	3 %	3 %	7 %	20 %
<i>Informatik (n = 13)¹</i>	77 %	23 %	23 %	0 %	39 %	23 %	0 %	23 %
<i>Elektrotechnik (n = 11)¹</i>	64 %	36 %	0 %	9 %	27 %	9 %	0 %	18 %
<i>Maschinenbau (n = 23)¹</i>	57 %	30 %	17 %	0 %	9 %	13 %	0 %	30 %
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n=10)¹</i>	70 %	30 %	0 %	10 %	10 %	20 %	0 %	10 %
<i>Fahrzeugtechnik (n = 43)</i>	72 %	35 %	30 %	5 %	16 %	2 %	7 %	14 %
<i>Sonstige technische Studiengänge (n = 21)¹</i>	81 %	29 %	38 %	29 %	14 %	0 %	5 %	19 %
Gesamt (n = 294)	75 %	32 %	21 %	20 %	20 %	12 %	11 %	14 %

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

4 Bewertung des Studiums

4.1 Praxis- oder Forschungsbezug des Studiums

Tabelle 10:
War das Studium eher praxis- oder eher forschungsorientiert?
 Mittelwerte auf der Skala von 1 = praxisorientiert bis 5 = forschungsorientiert
 (Frage 1.13)

	<i>Hochschule München</i>	<i>Andere bayerische HaWs</i>	<i>Bayerische Unis</i>
<i>Sozialpädagogik (n = 71, 238, 55)</i>	2,1	2,1	2,4*
<i>Betriebswirtschaftslehre (n = 68, 769, 602)</i>	1,8	1,9	3,5***
<i>Touristik (n = 49, 31, 0)</i>	1,9	2,0	
<i>Wirtschaftsingenieurwesen (n = 36, 224, 6¹)</i>	1,8	1,8	3,7***
<i>Informatik (n = 26¹, 239, 240)</i>	2,1	1,9	3,4
<i>Elektrotechnik (n = 21¹, 180, 69)</i>	1,8	2,0	3,8
<i>Maschinenbau (n = 30, 245, 69)</i>	1,9	2,0	3,3***
<i>Feinwerktechnik/Physikalische Technik (n = 19¹, 15¹, 6¹)</i>	2,1	2,5	3,7***
<i>Fahrzeugtechnik (n = 48, 1², 4²)</i>	2,1		
<i>Sonstige technische Studiengänge (n = 26)¹</i>	1,9		

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

² Keine Angaben aufgrund sehr geringer Fallzahlen

Erläuterung zur Signifikanz der Mittelwertsunterschiede:

Der Unterschied zum Wert der Hochschule München ist signifikant auf dem 1-%-Niveau (***), dem 5-%-Niveau (**), dem 10-%-Niveau (*) oder nicht signifikant.

4.2 Rückblickende Bewertung des Studiums

4.2.1 Sieben Bereiche der Studienbewertung

Die Bildung der sieben Faktoren für die Studienbewertung wird in Abschnitt 9.1.2 erläutert!

Abbildung 7:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Sozialpädagogik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)

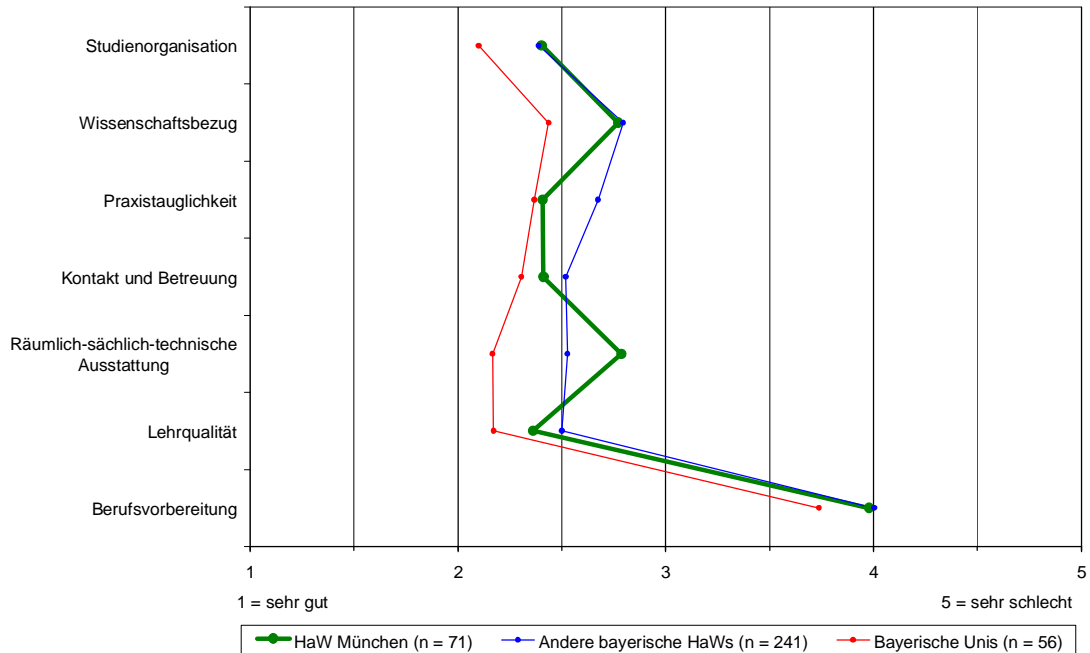


Abbildung 8:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Betriebswirtschaftslehre
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)

4 BEWERTUNG DES STUDIUMS

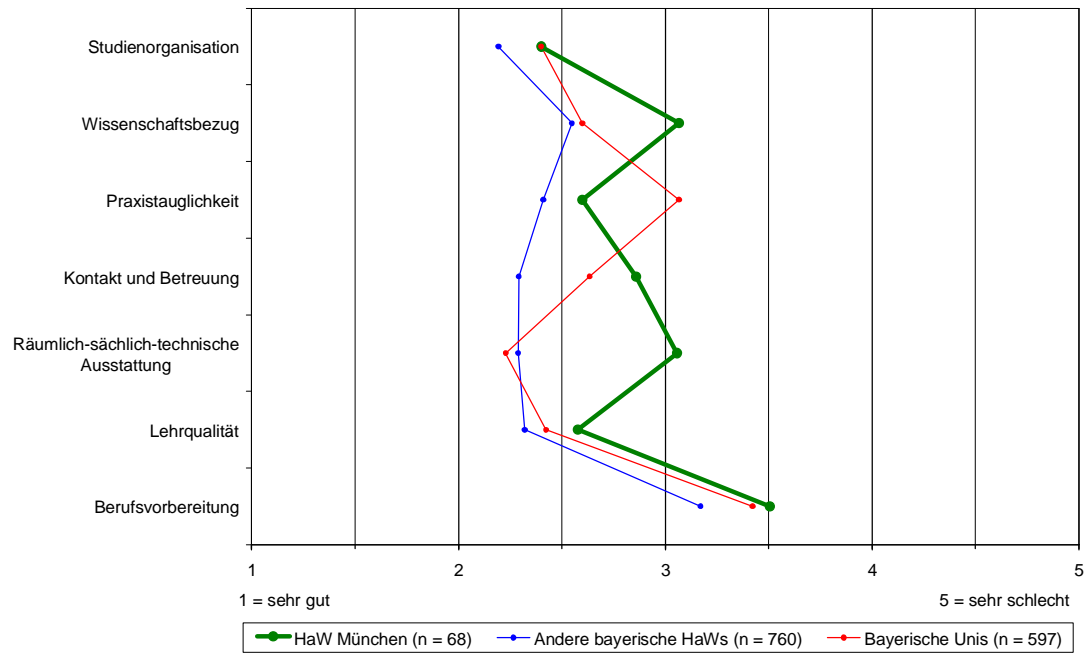


Abbildung 9:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Touristik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)

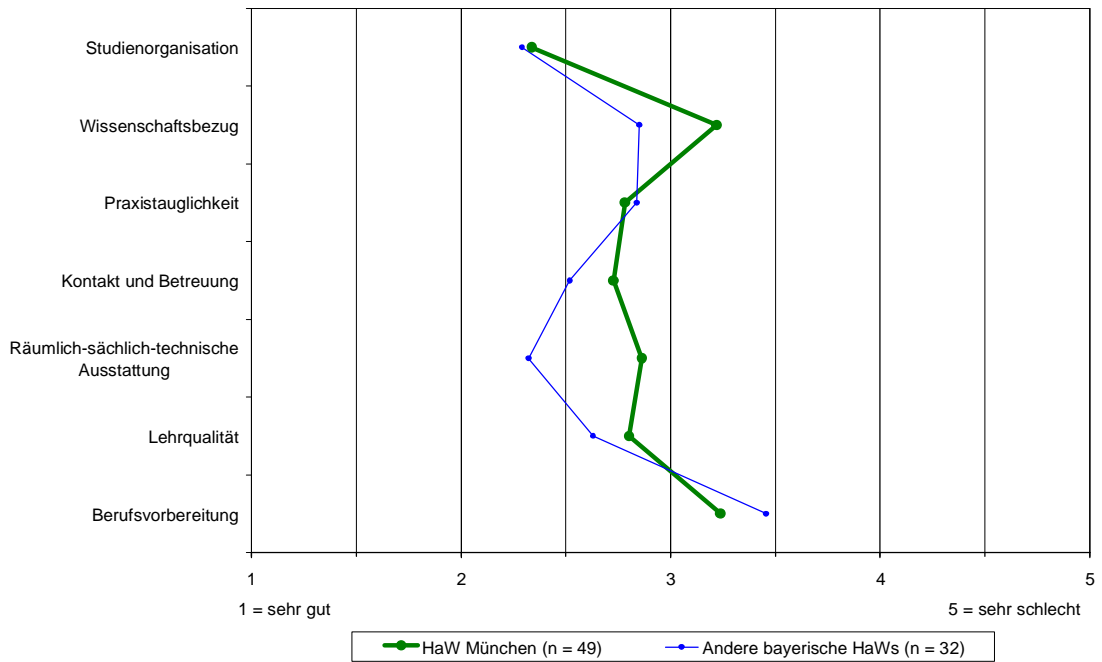
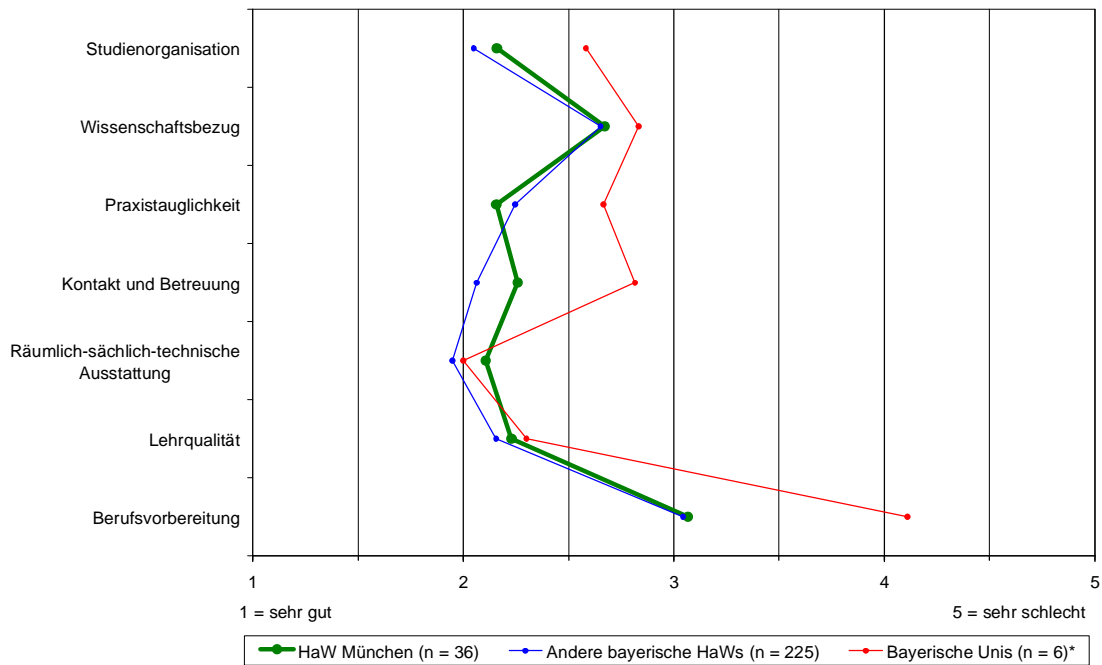
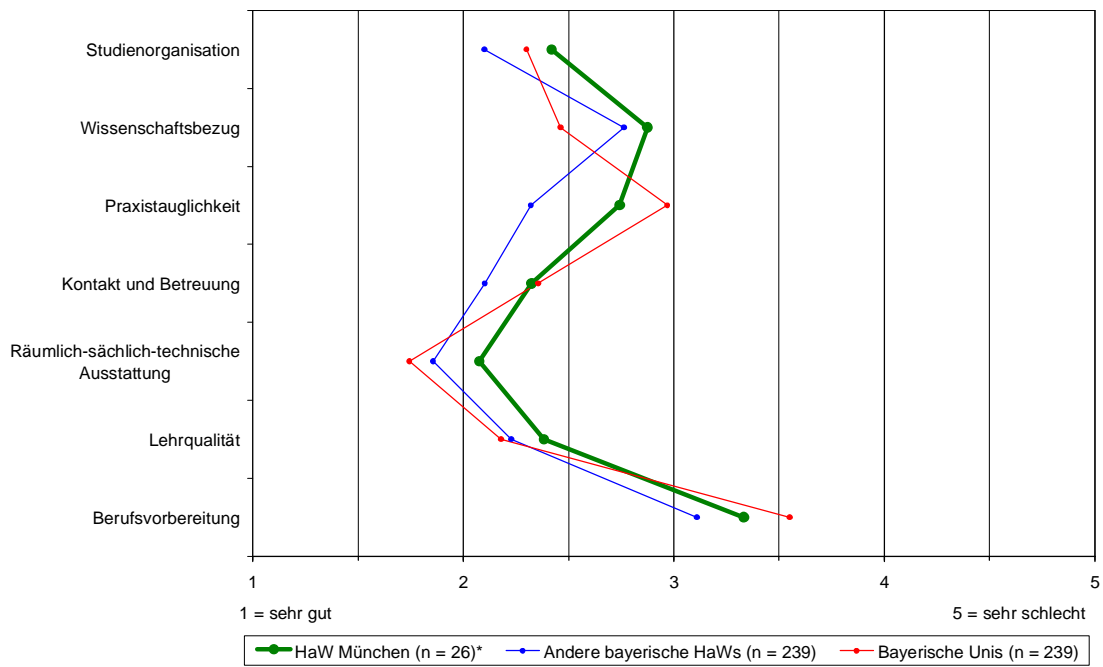


Abbildung 10:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Wirtschaftsingenieurwesen
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



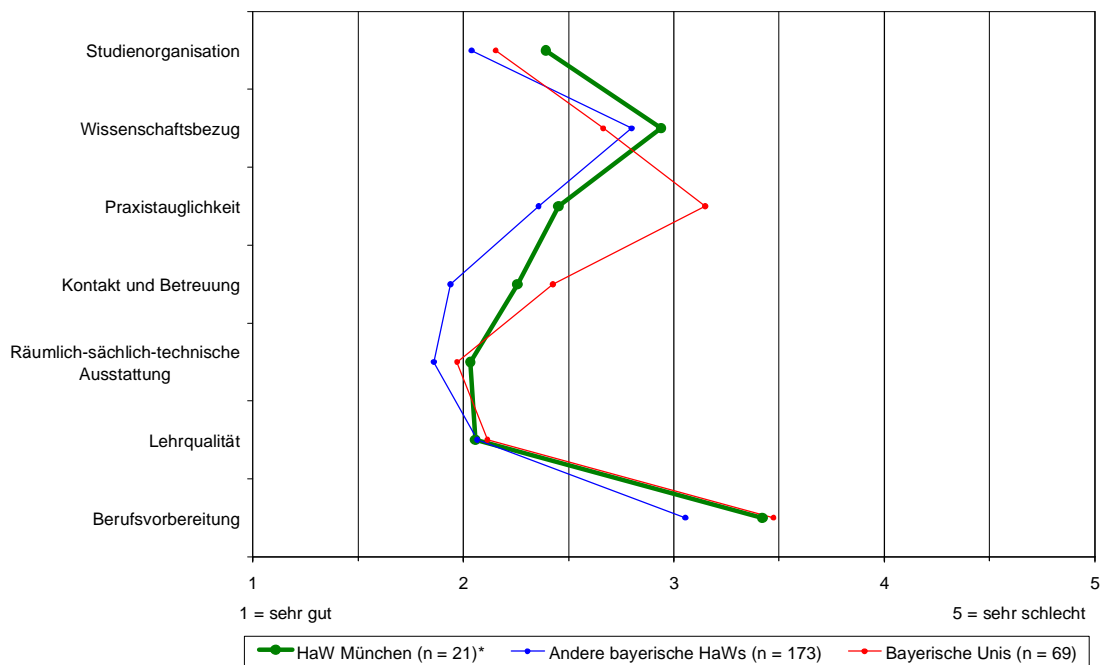
* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 11:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Informatik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 12:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Elektrotechnik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 13:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Maschinenbau
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)

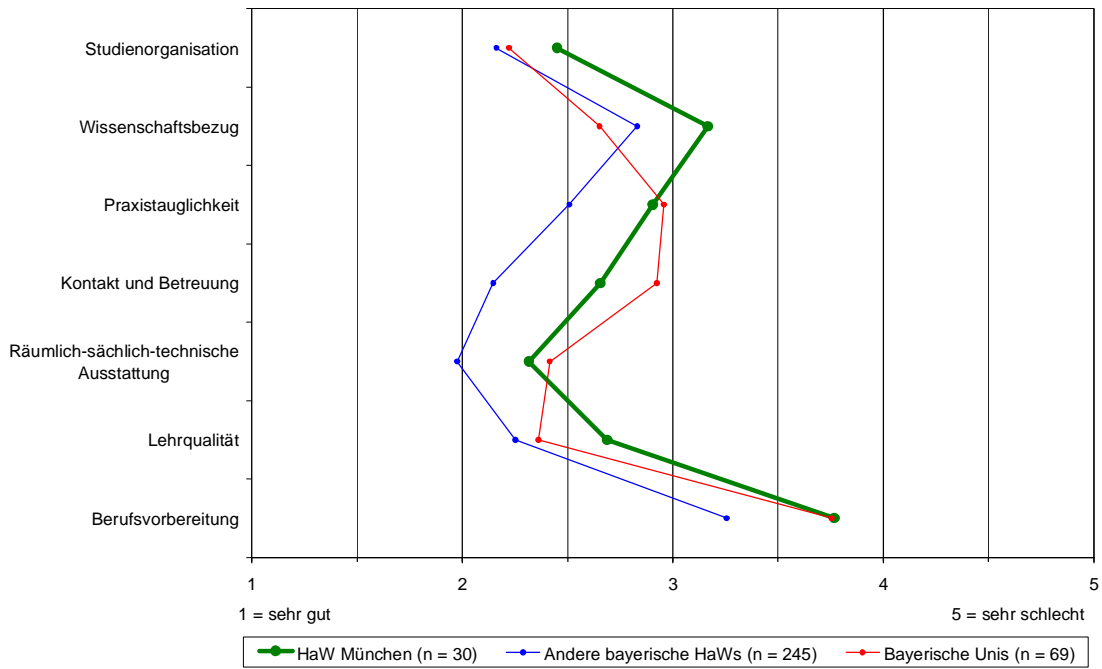
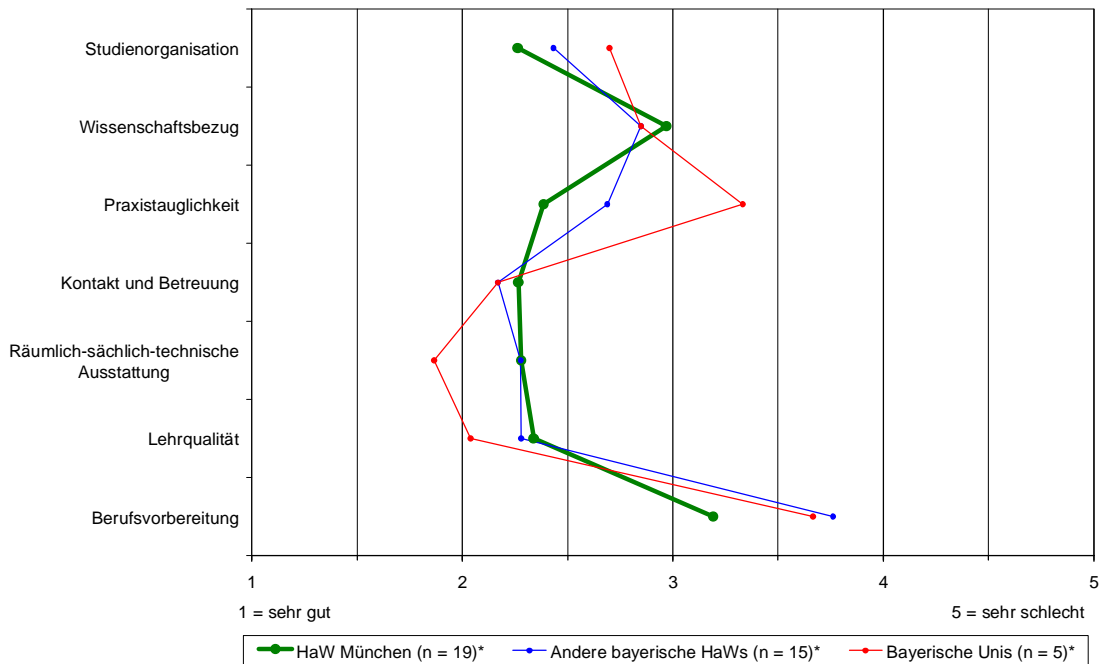
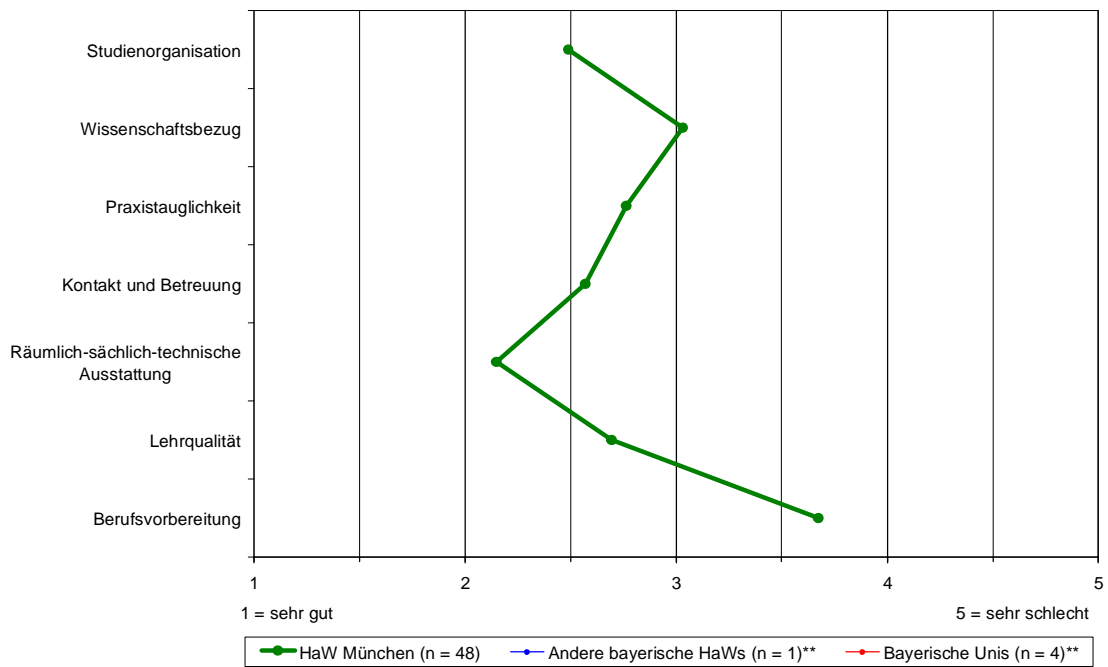


Abbildung 14:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



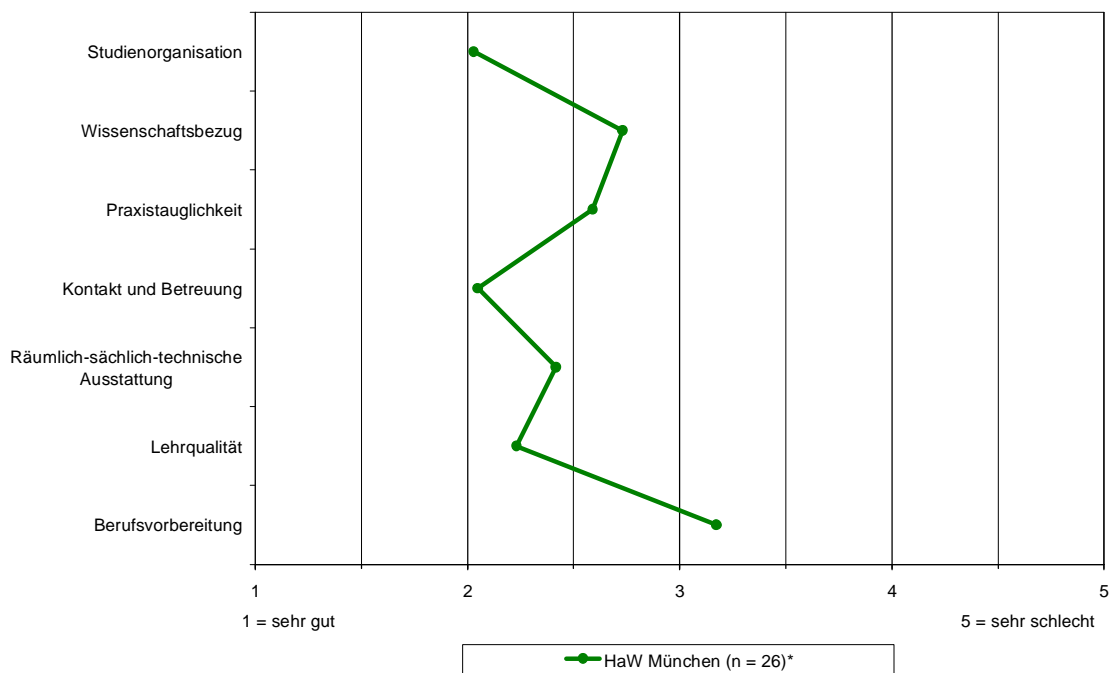
* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 15:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Fahrzeugtechnik
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



**Keine Werte ausgewiesen aufgrund zu geringer Fallzahlen

Abbildung 16:
Bewertung des Studiums – Sieben Faktoren – Sonstige technische Studiengänge
 (Faktoren basierend auf Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

4.2.2 27 Einzelaspekte der Studienbewertung

Abbildung 17:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Sozialpädagogik
 (Frage 1.21)

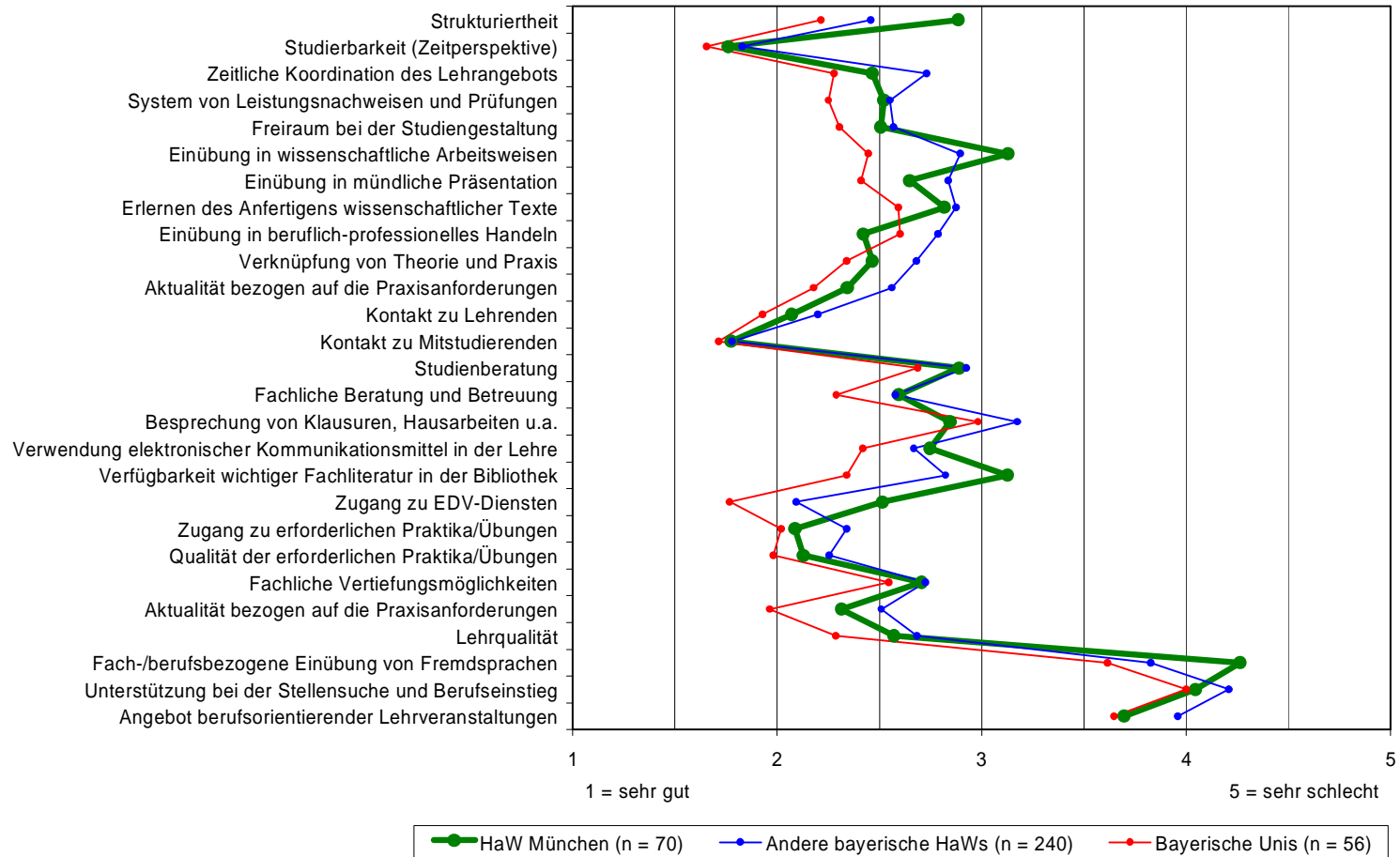


Abbildung 18:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Betriebswirtschaftslehre
 (Frage 1.21)

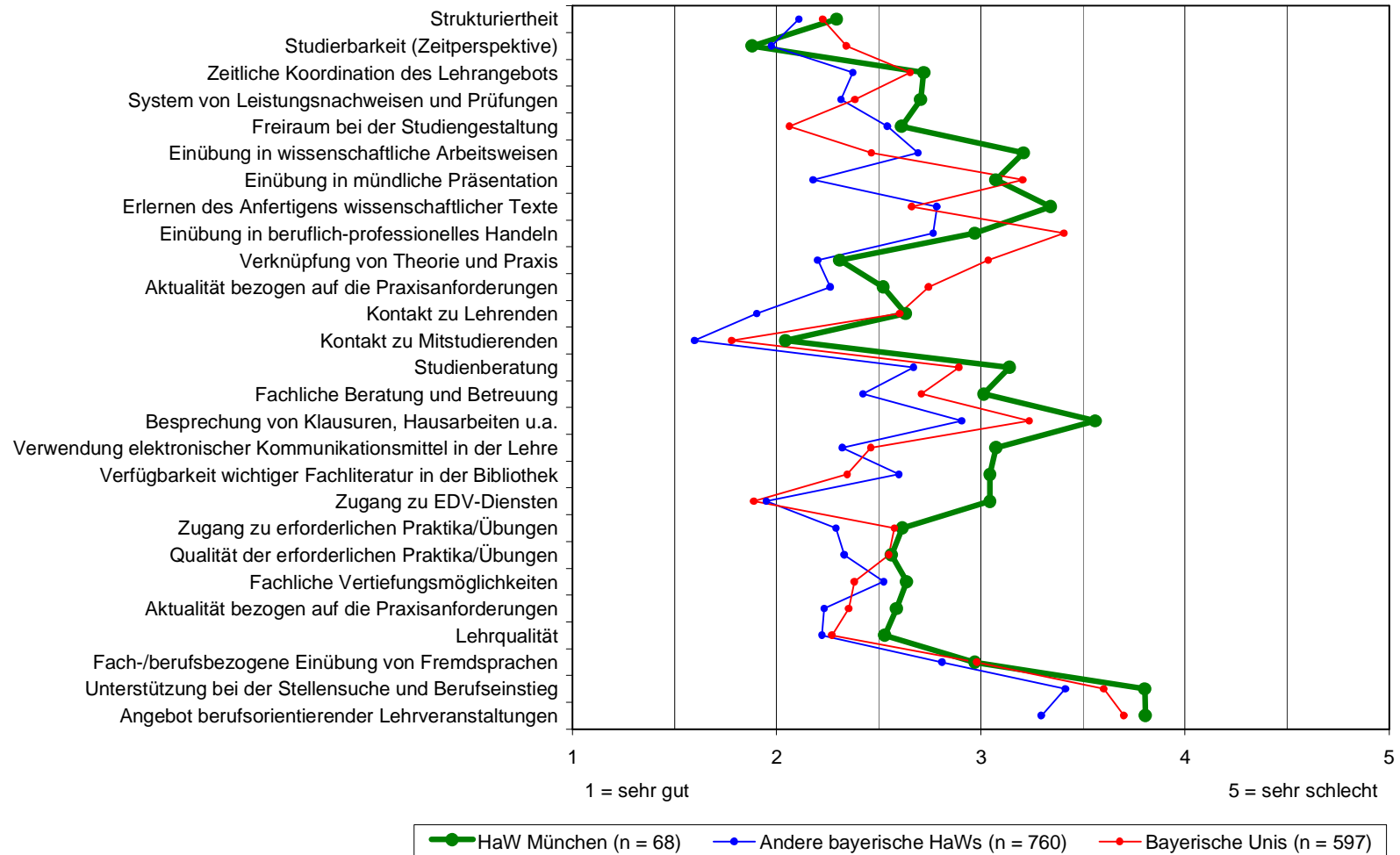


Abbildung 19:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Touristik
 (Frage 1.21)

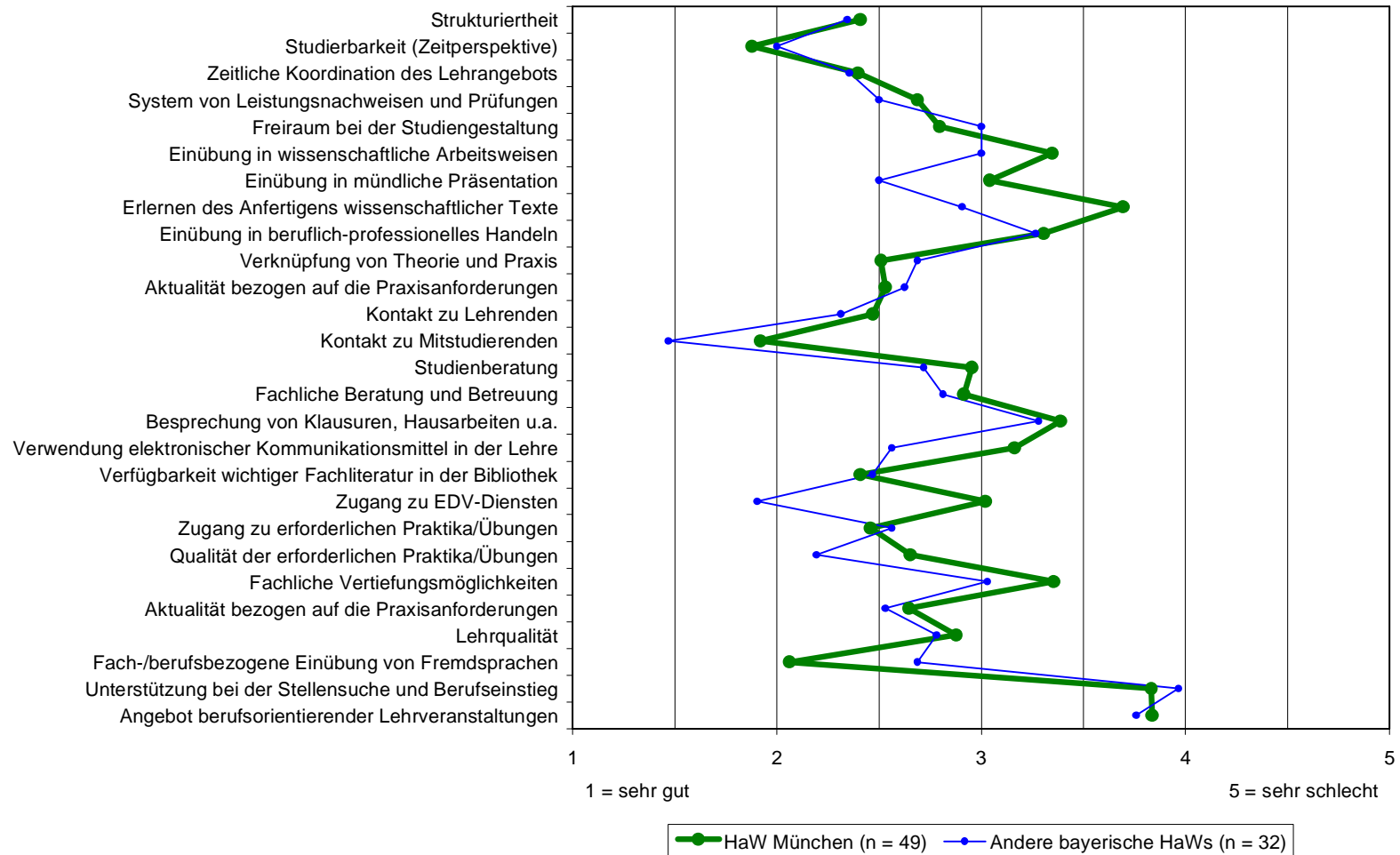
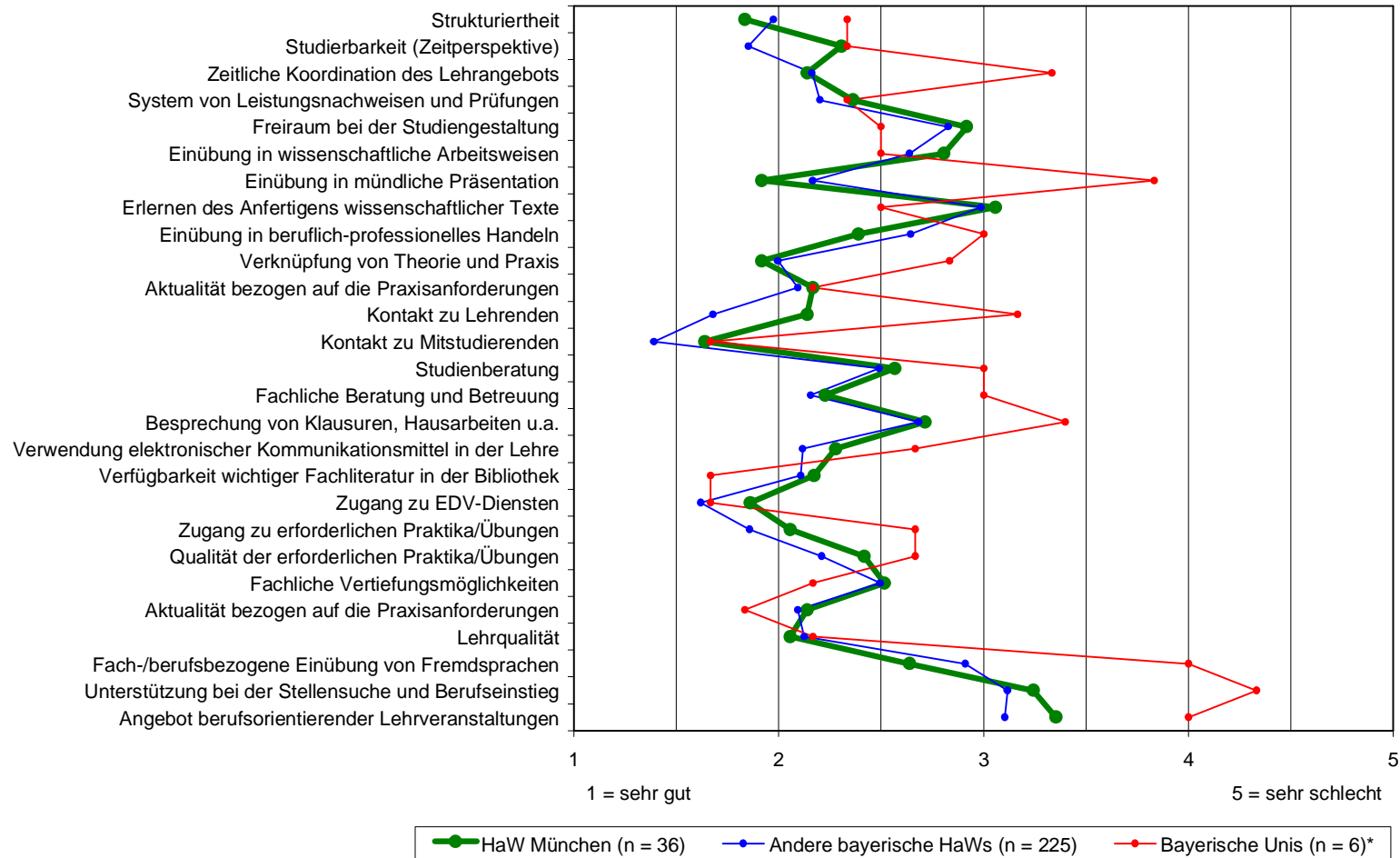
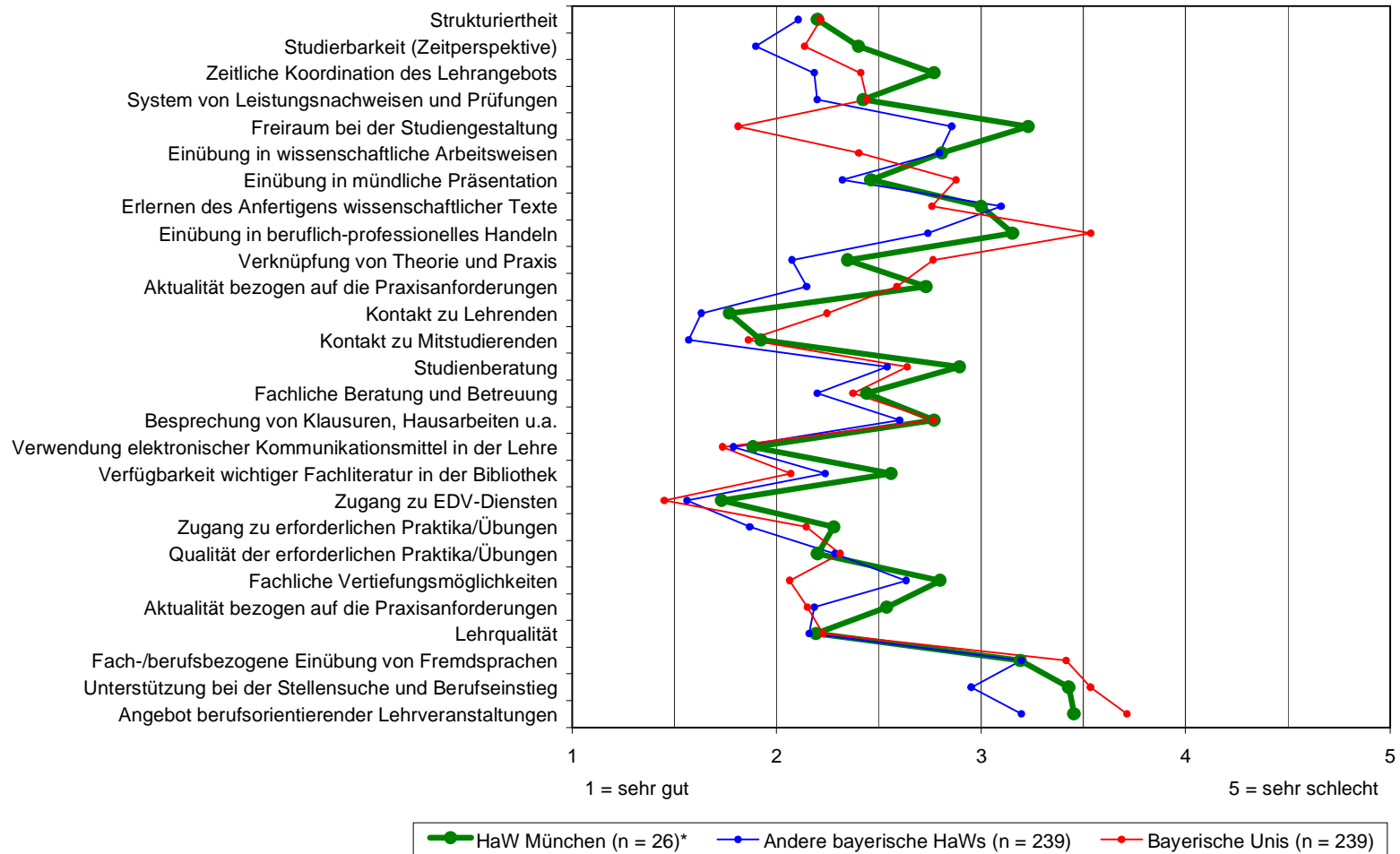


Abbildung 20:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Wirtschaftsingenieurwesen
 (Frage 1.21)



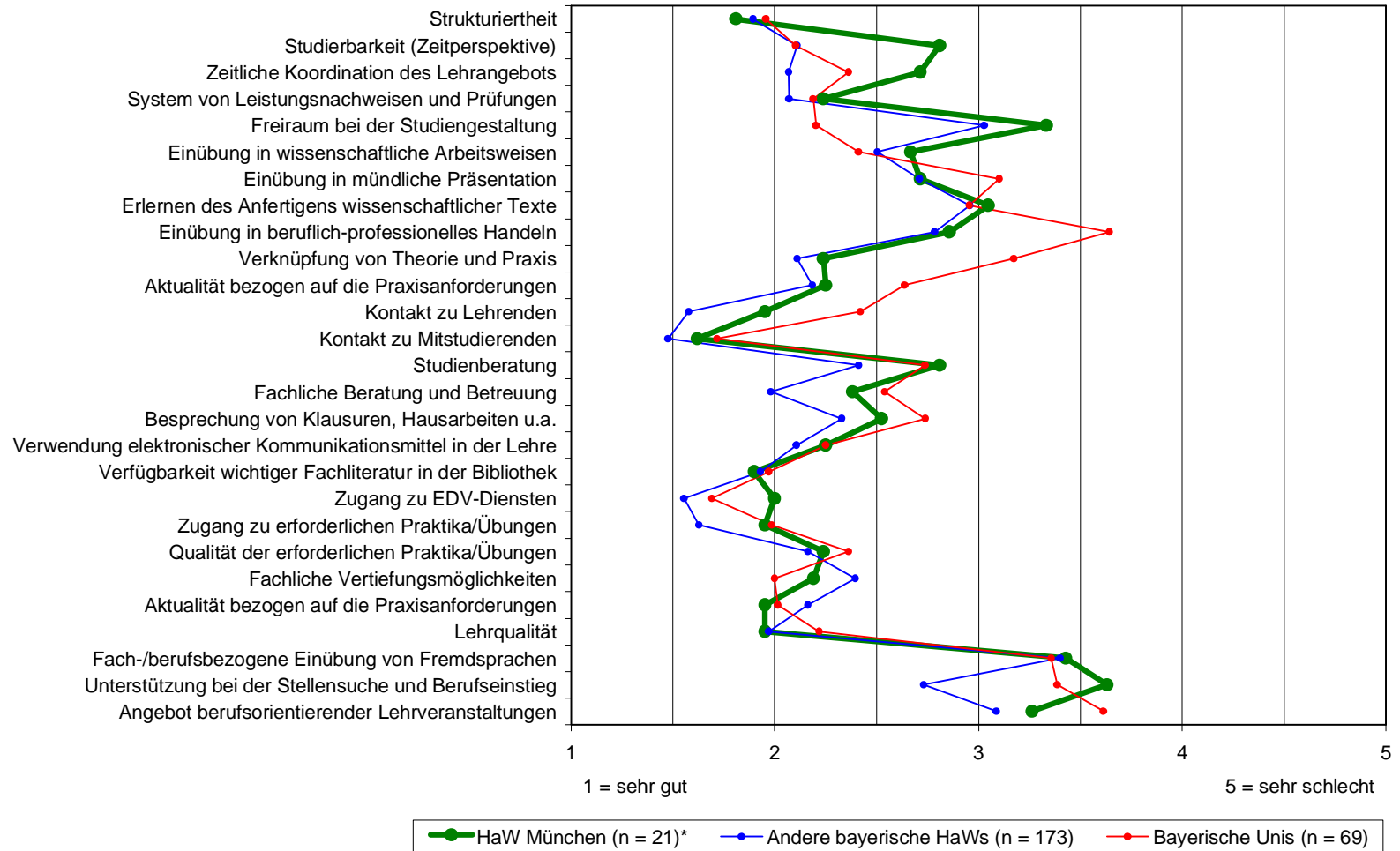
* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 21:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Informatik
 (Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 22:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Elektrotechnik
 (Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 23:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Maschinenbau
 (Frage 1.21)

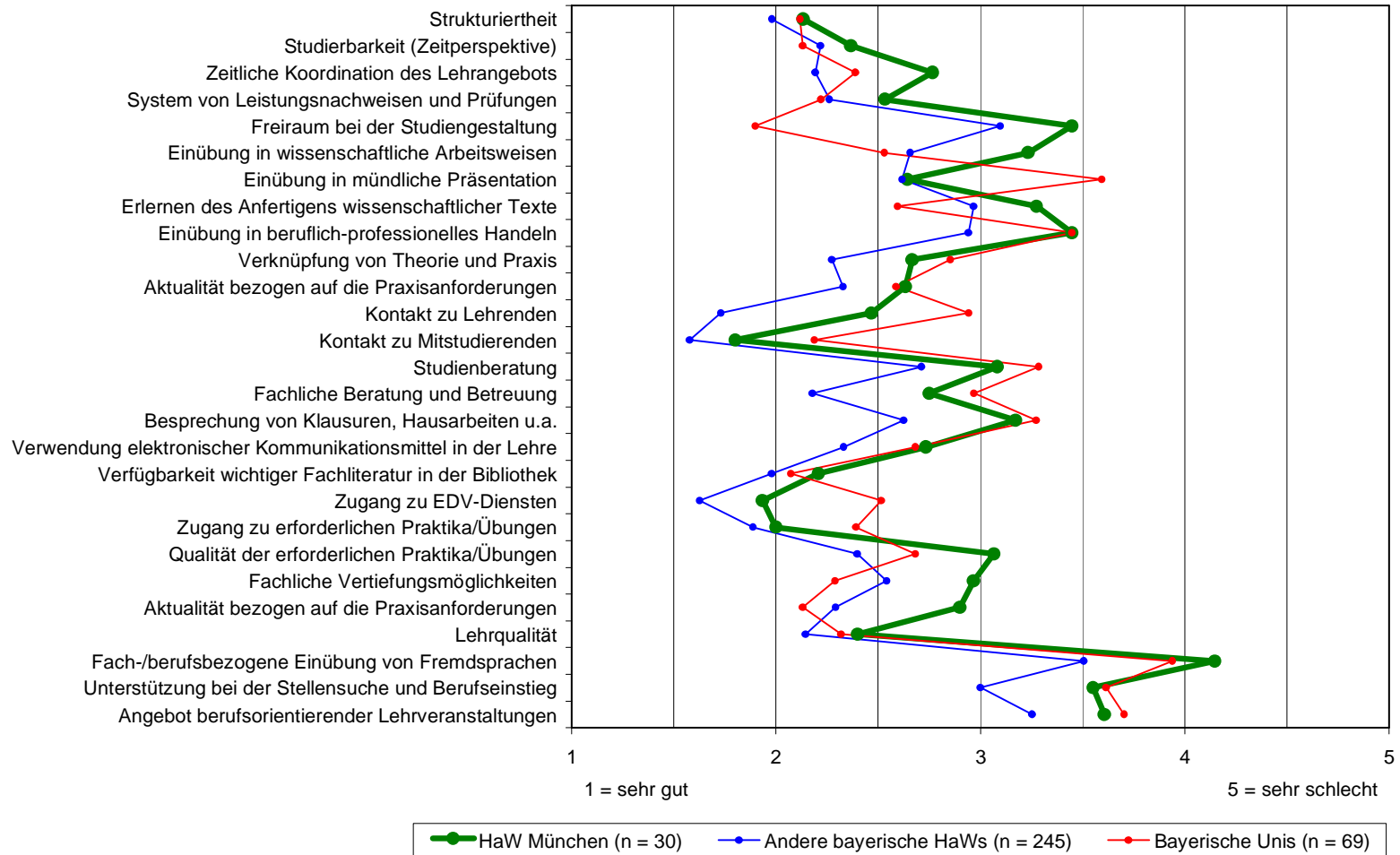
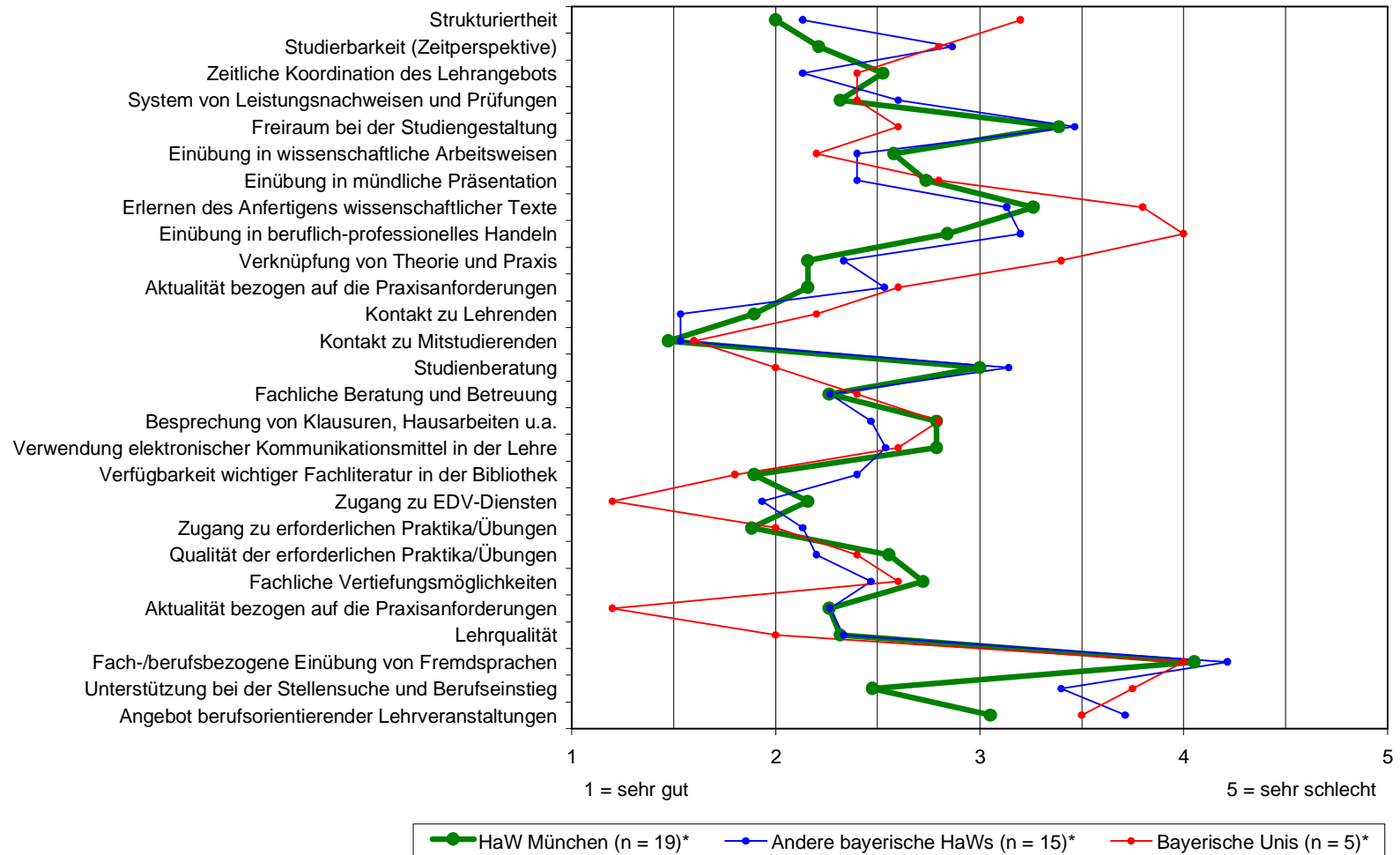
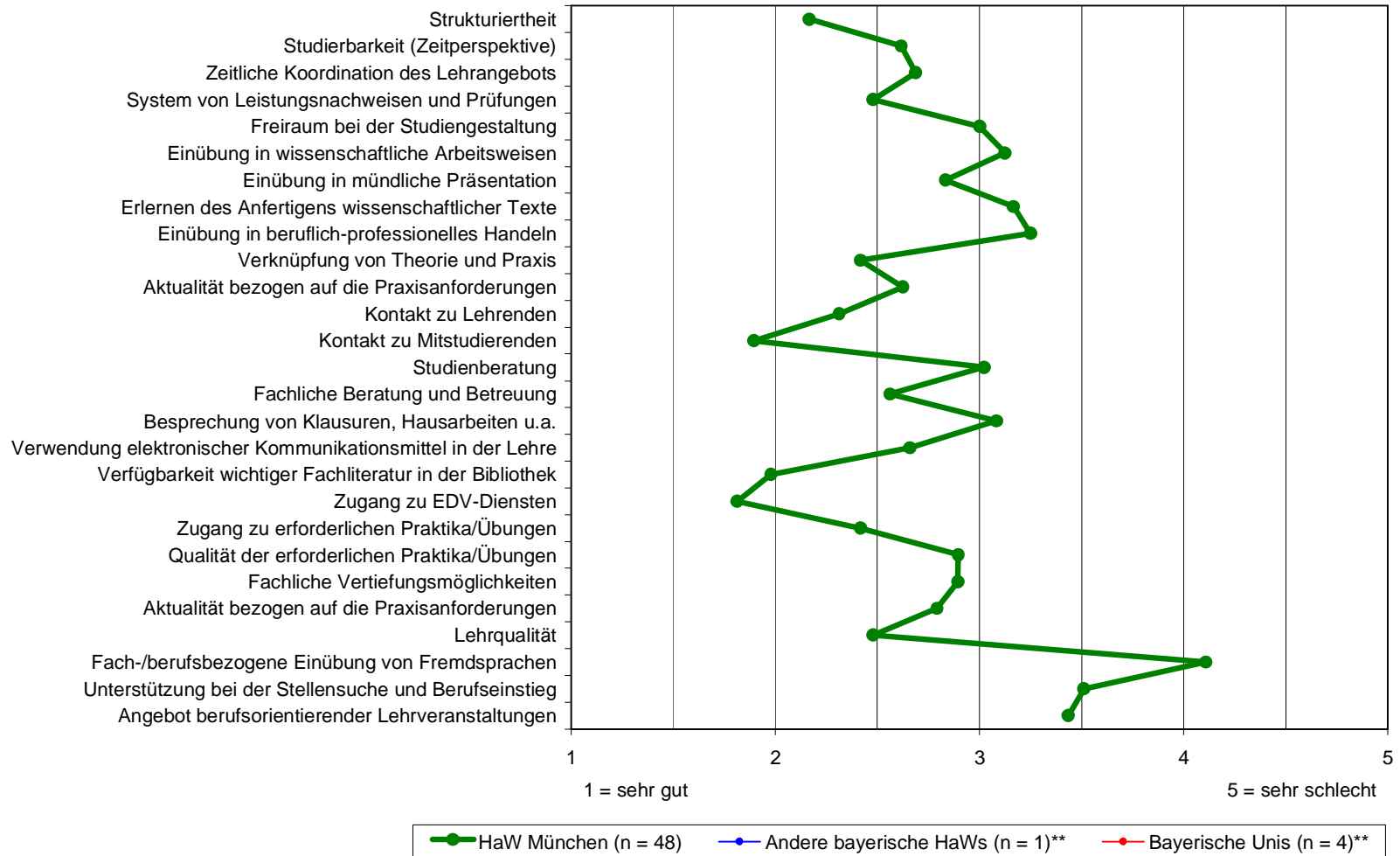


Abbildung 24:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 (Frage 1.21)



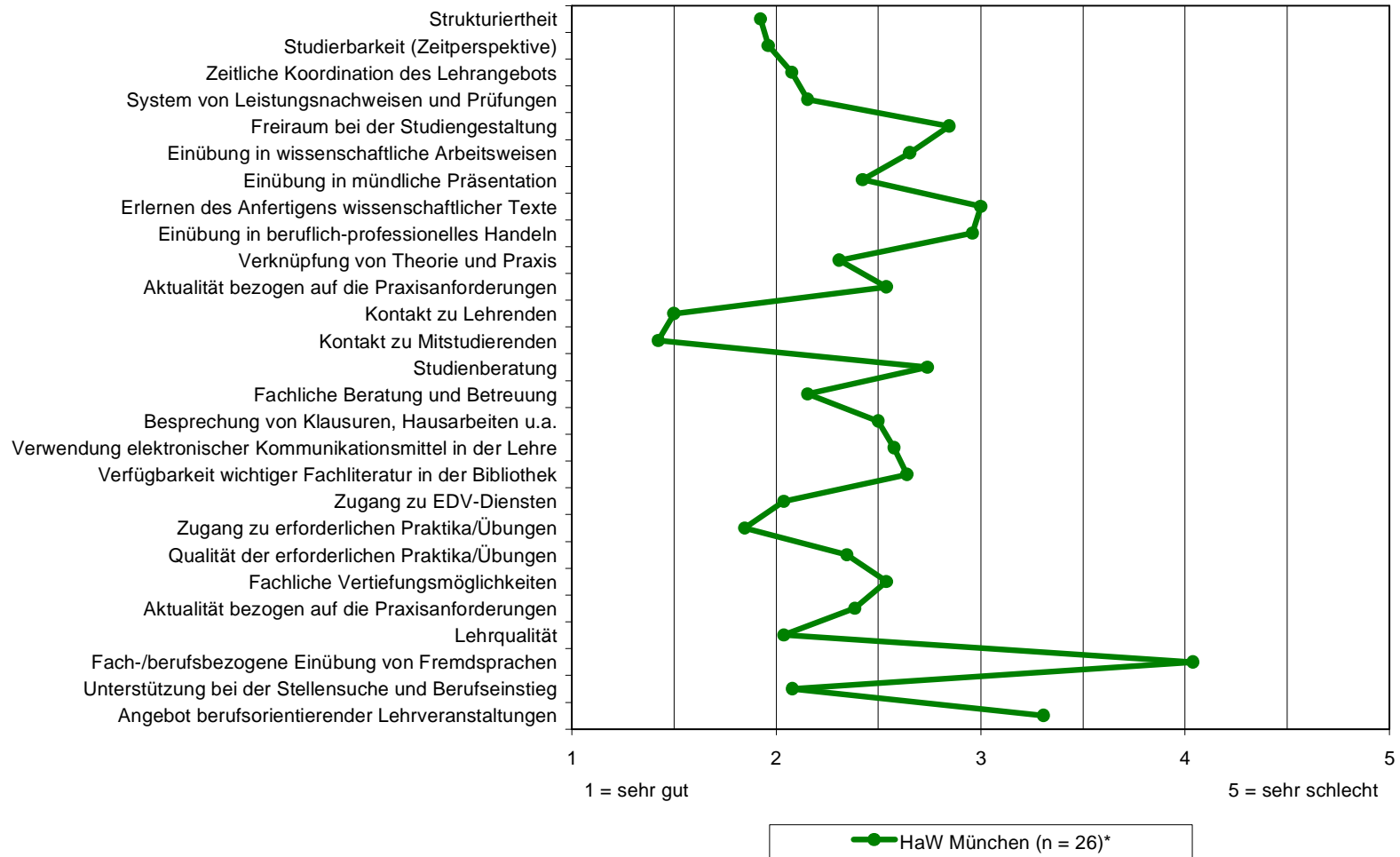
* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 25:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Fahrzeugtechnik
 (Frage 1.21)



**Keine Werte ausgewiesen aufgrund zu geringer Fallzahlen

Abbildung 26:
Bewertung einzelner Aspekte des Studiums – Sonstige technische Studiengänge
 (Frage 1.21)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

5 Kompetenzniveau und Beitrag der Hochschule zum Kompetenzerwerb

5.1 Vier Kompetenzbereiche: Erreichtes Niveau und Beitrag der Hochschule

Abbildung 27:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Sozialpädagogik
 (Frage 2.8)

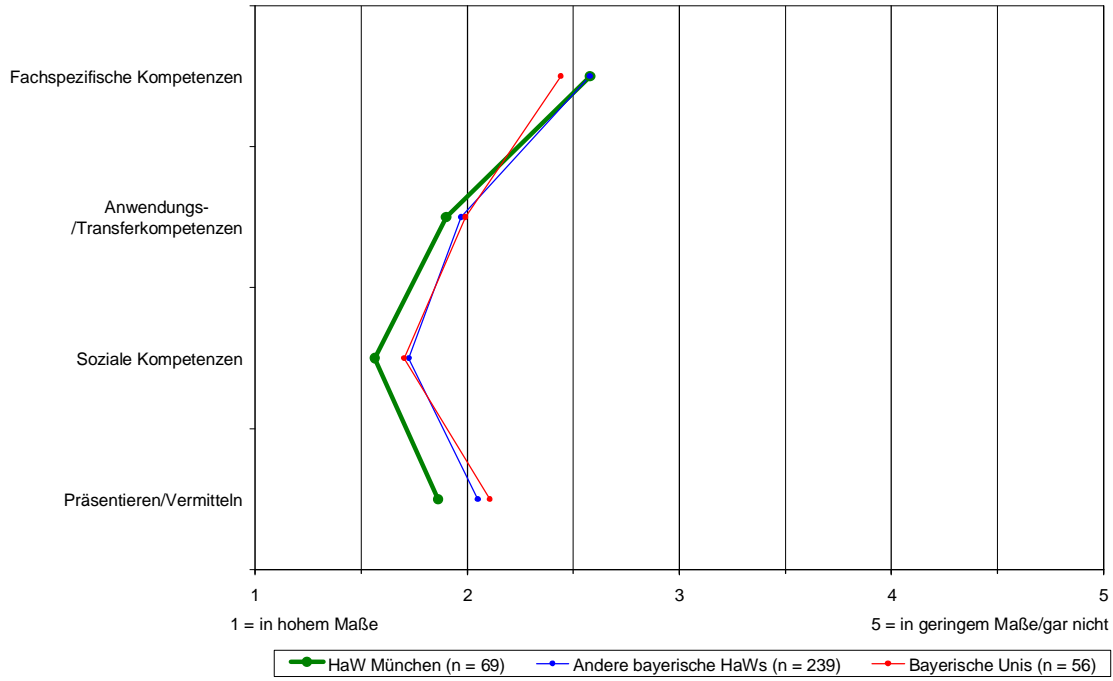
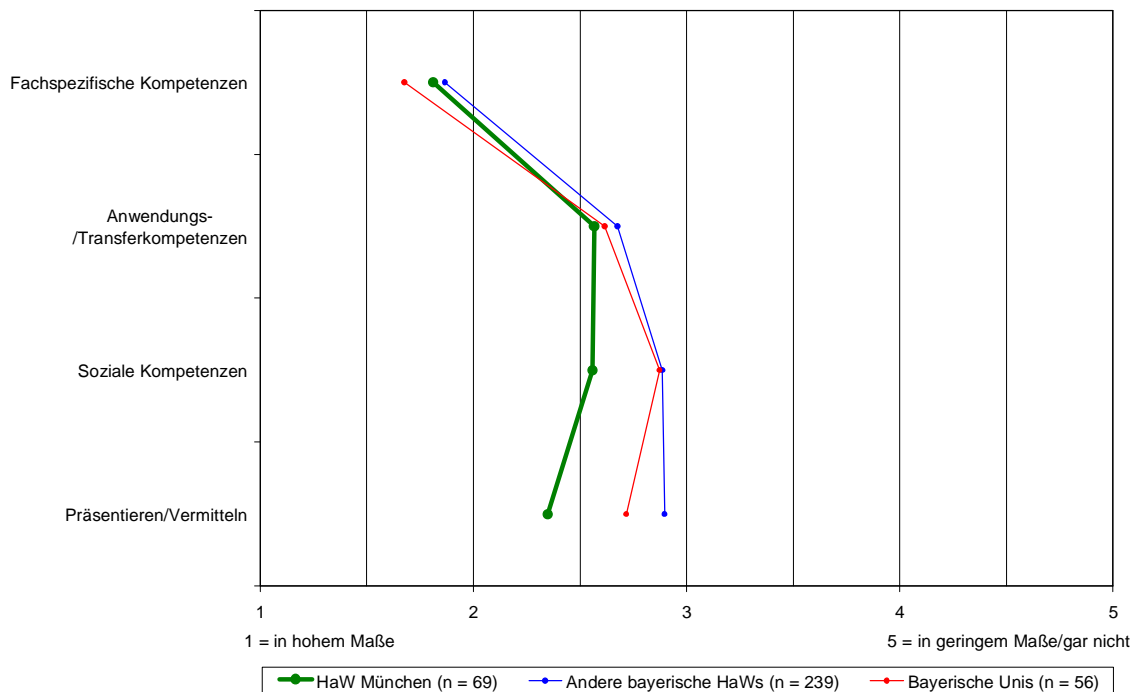


Abbildung 28:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Sozialpädagogik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 29:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Betriebswirtschaftslehre
 (Frage 2.8)

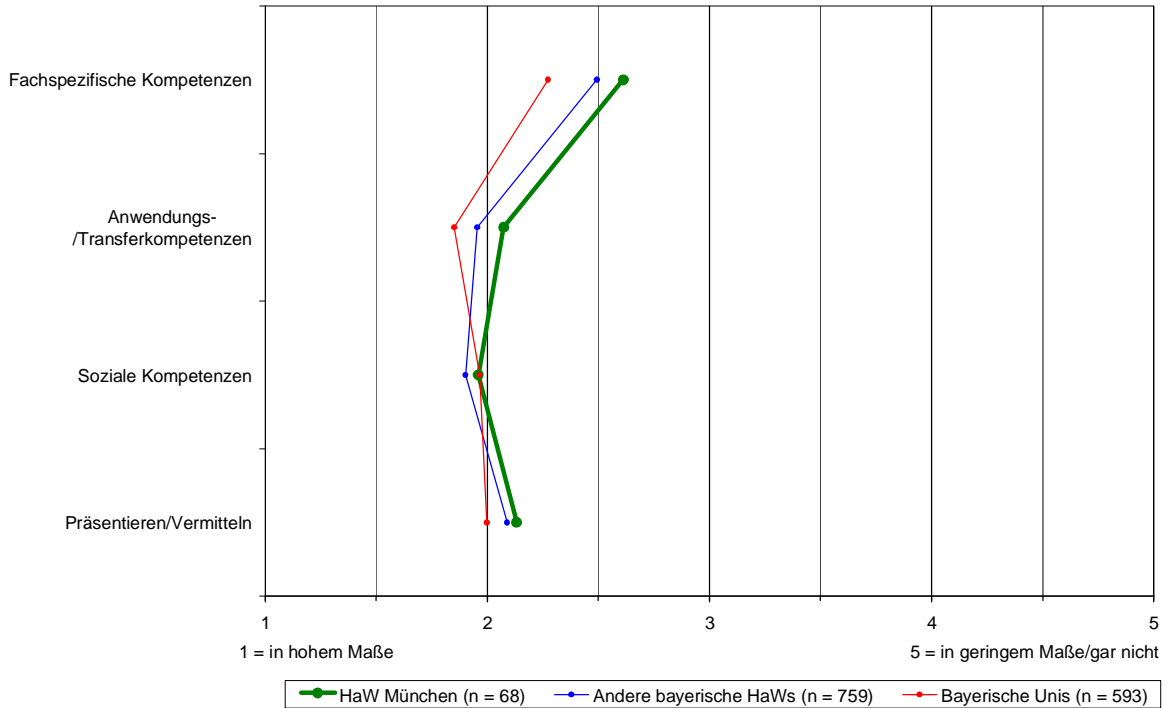
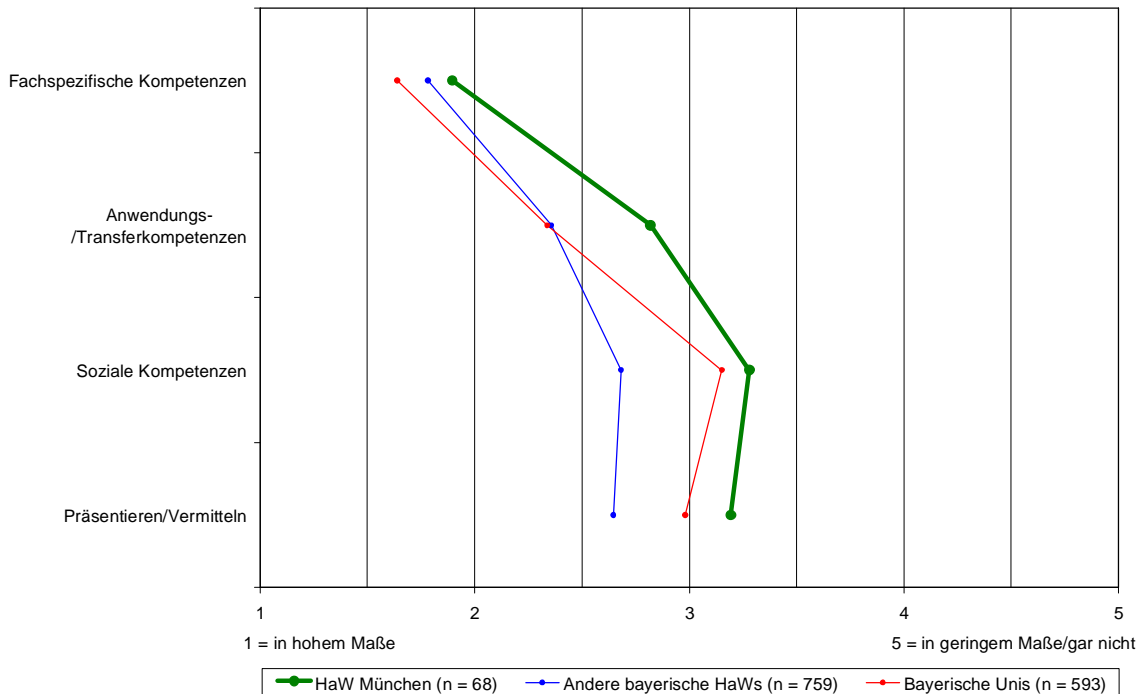


Abbildung 30:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren Betriebswirtschaftslehre
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 31:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Touristik
 (Frage 2.8)

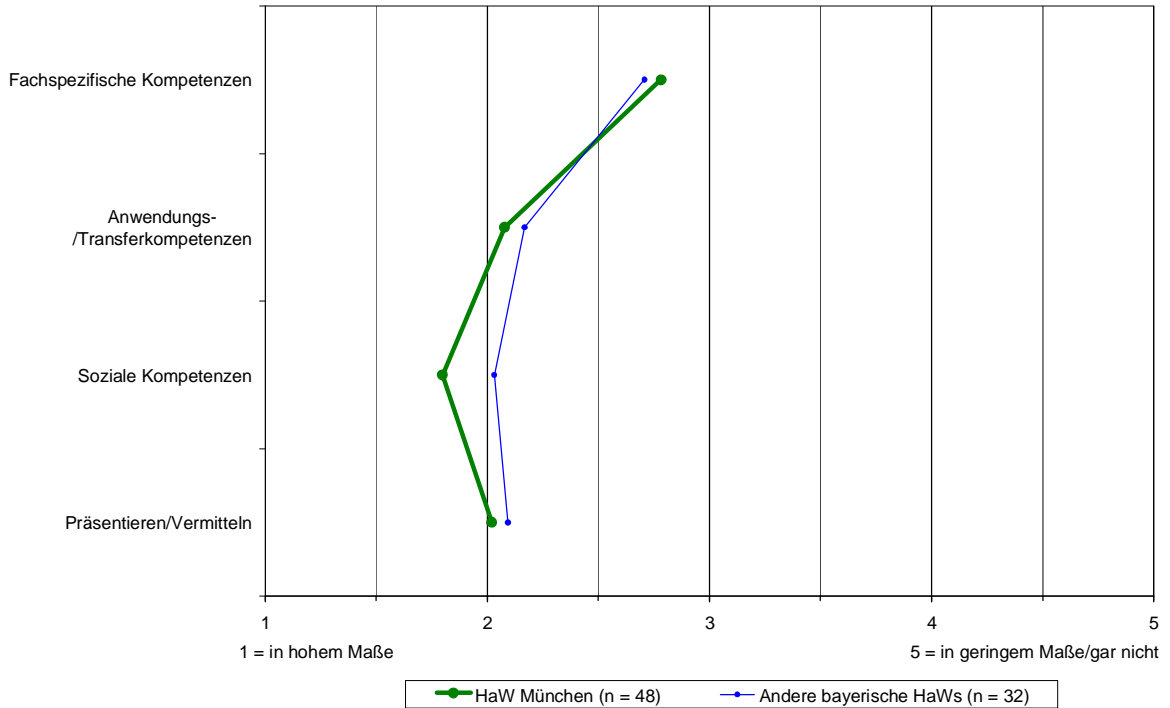
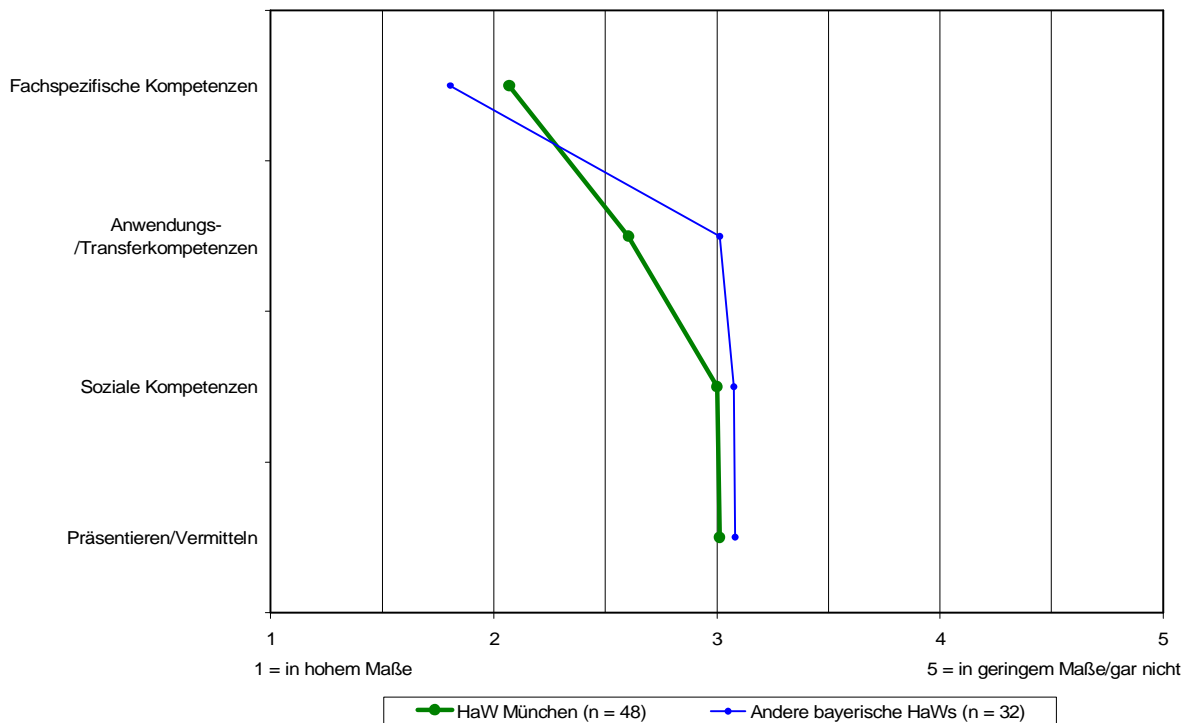
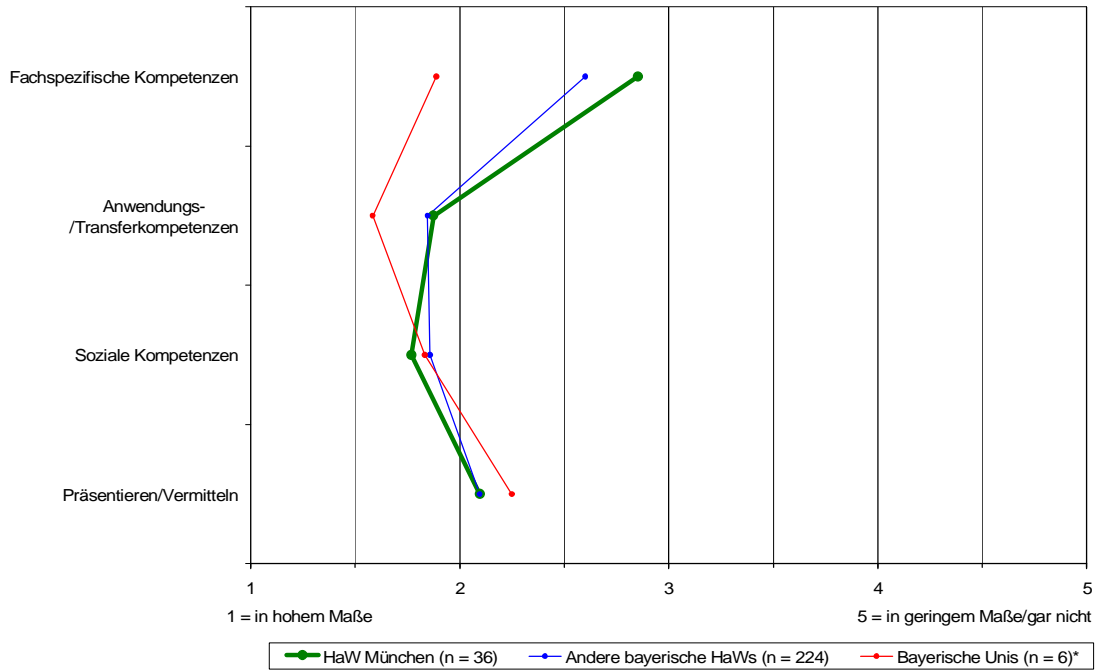


Abbildung 32:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Touristik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



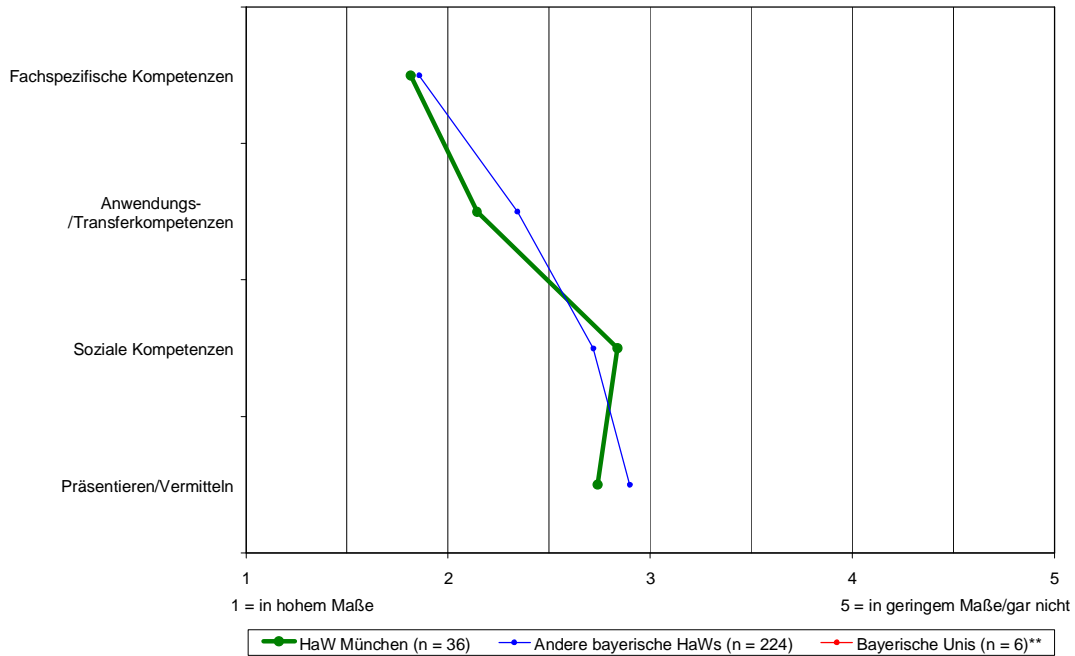
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 33:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Wirtschaftsingenieurwesen
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

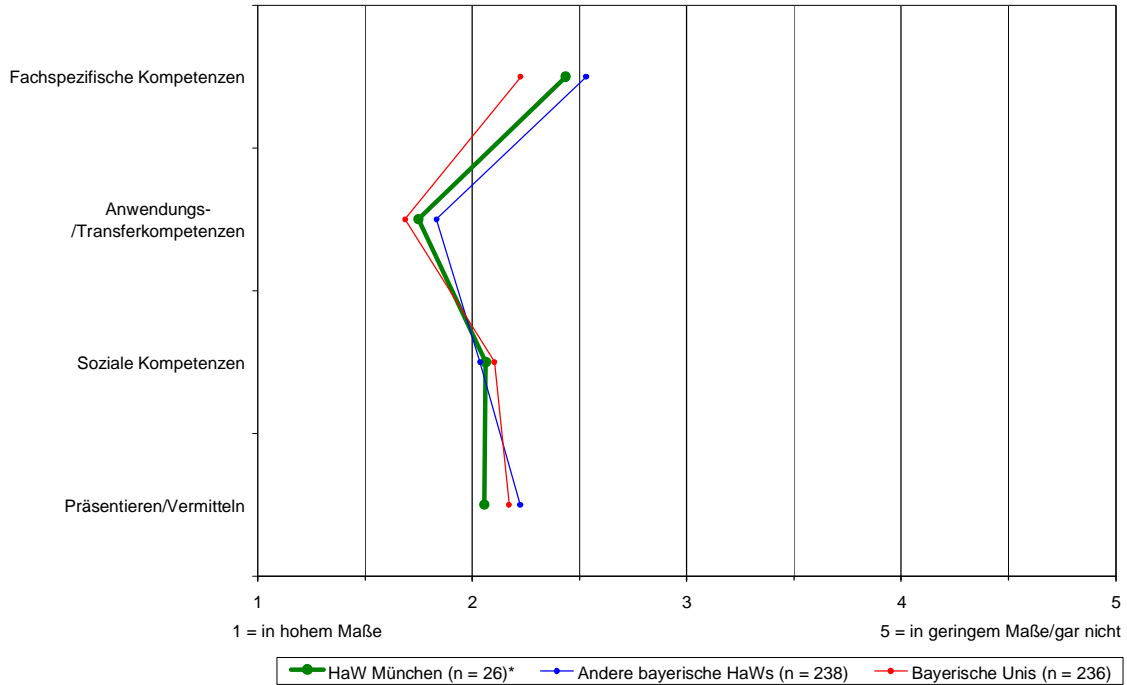
Abbildung 34:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren
Wirtschaftsingenieurwesen
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

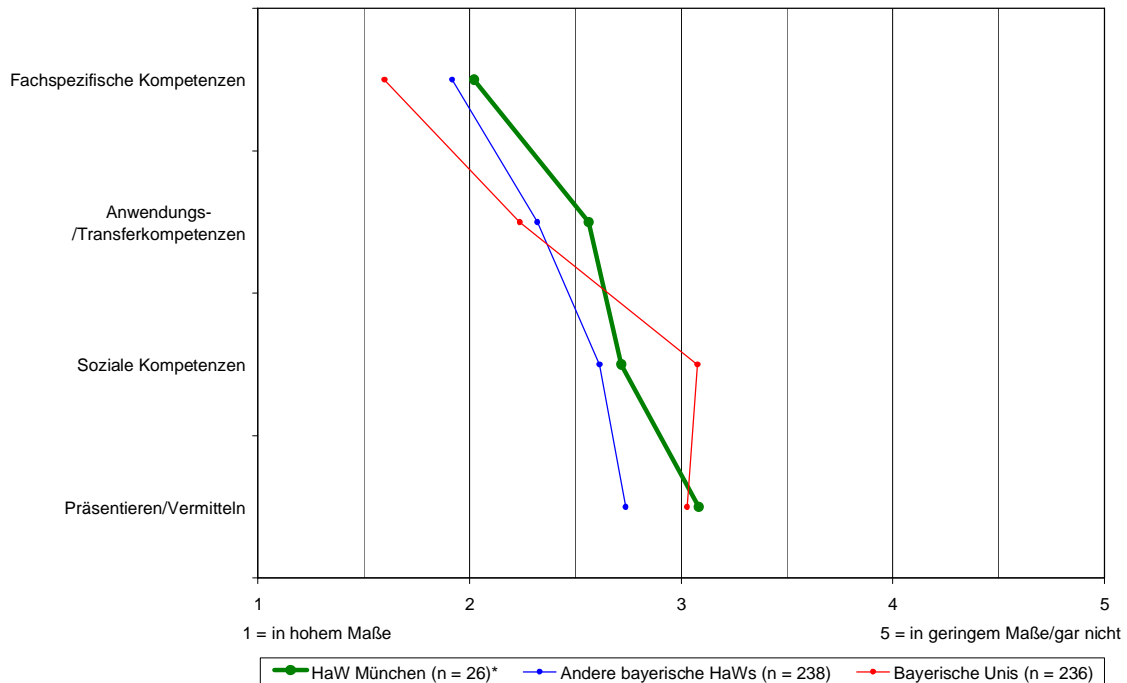
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 35:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Informatik
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

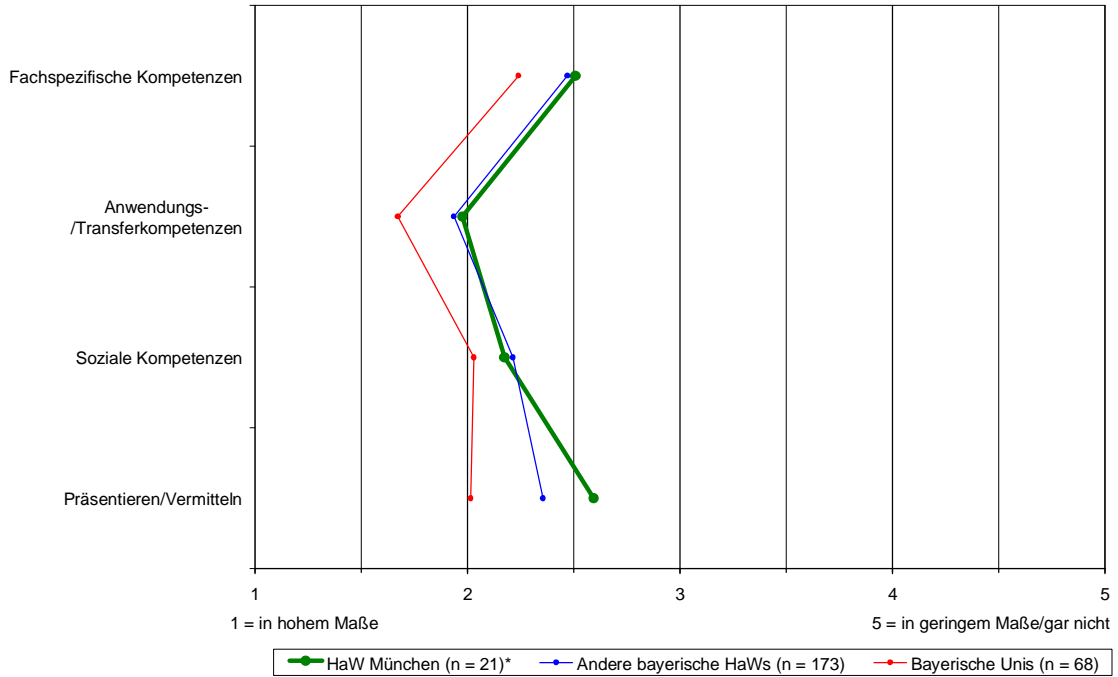
Abbildung 36:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Informatik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

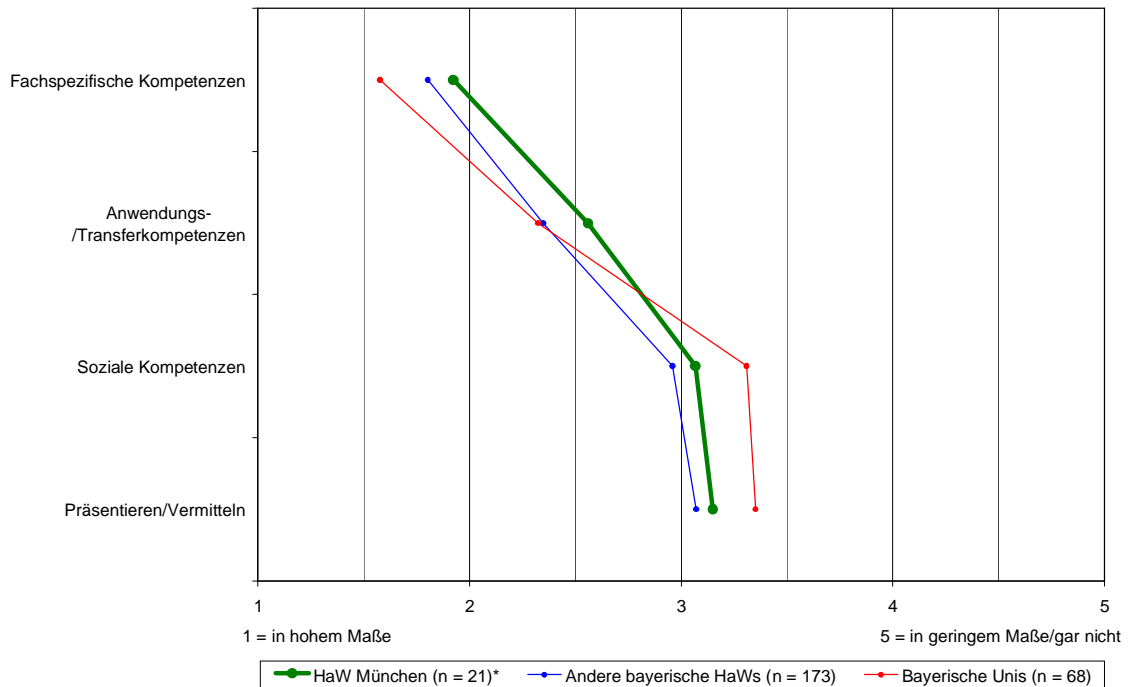
* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 37:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Elektrotechnik
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

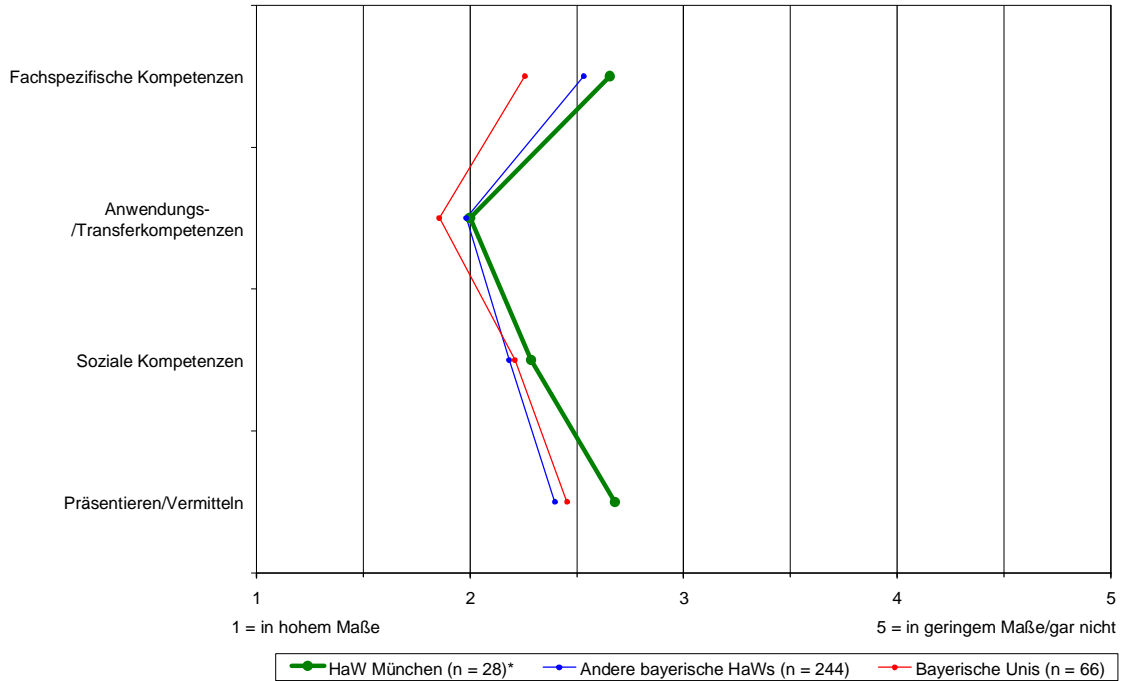
Abbildung 38:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Elektrotechnik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

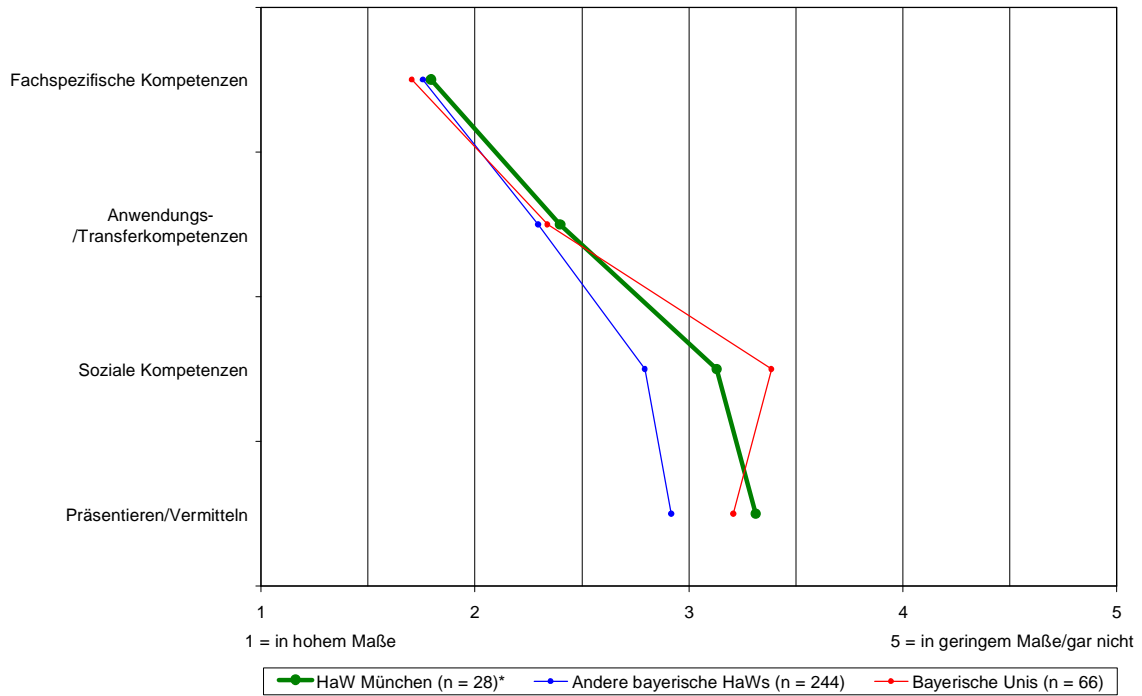
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 39:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Maschinenbau
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 40:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Maschinenbau
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 41:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 (Frage 2.8)

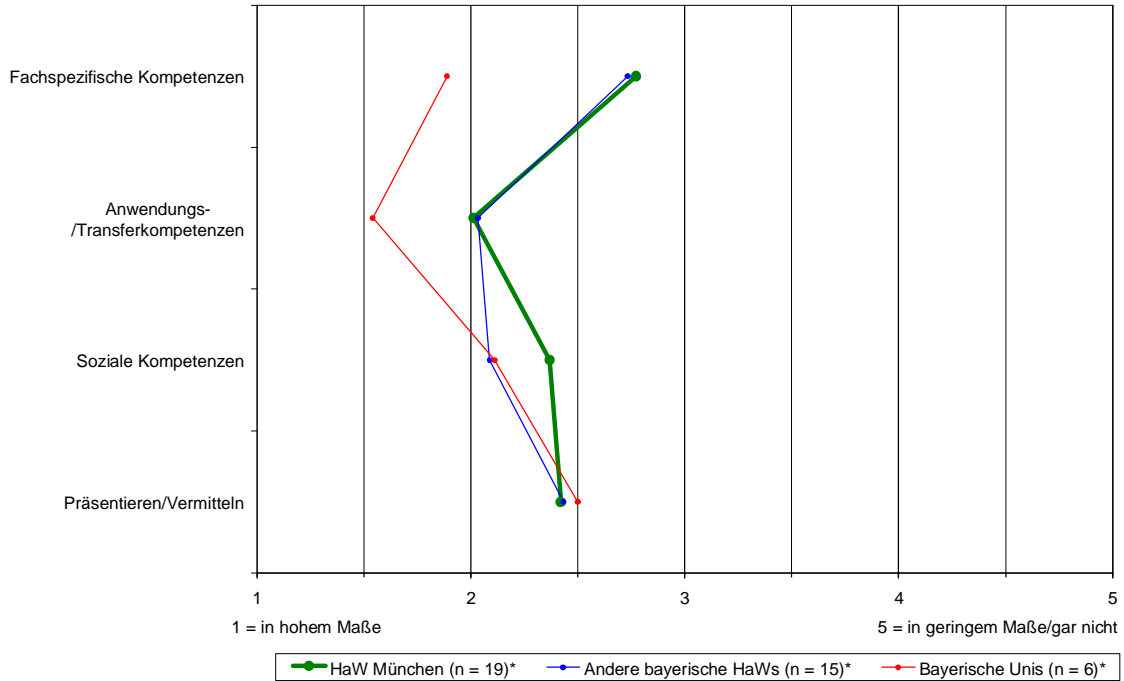
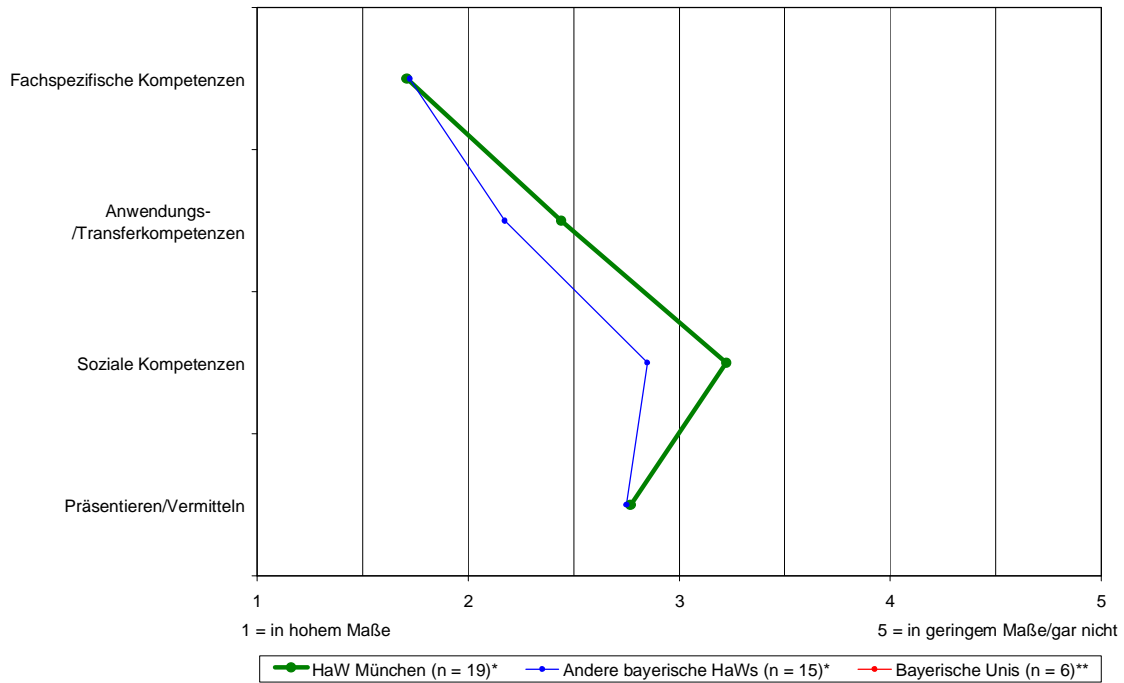


Abbildung 42:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren
Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)

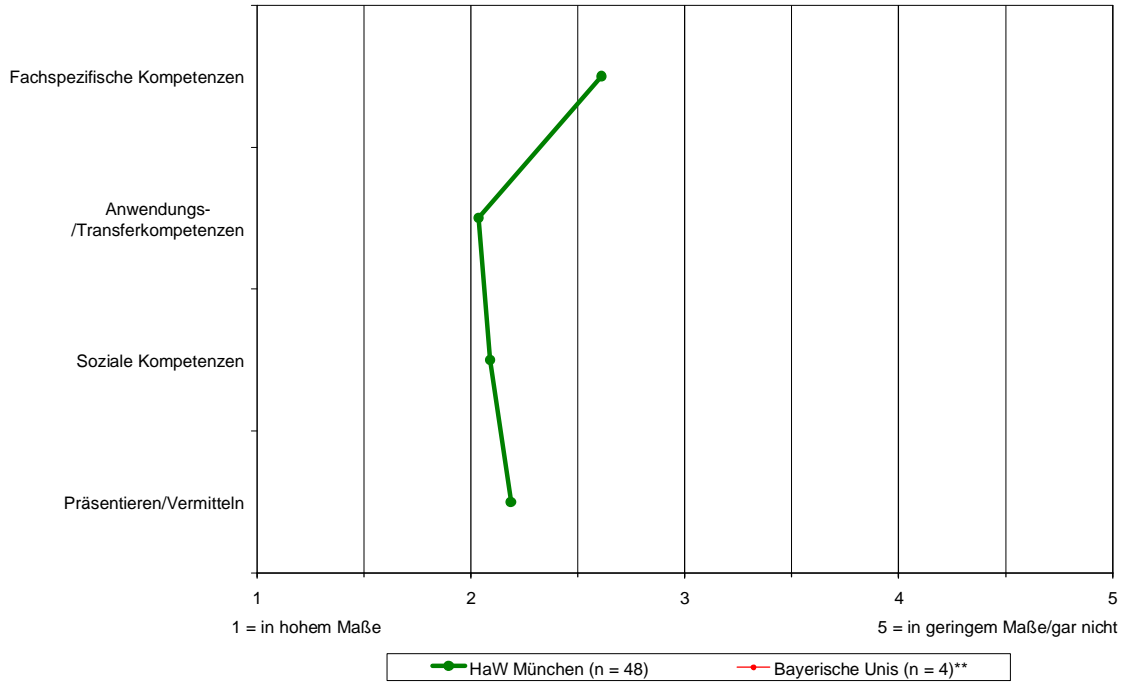


* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

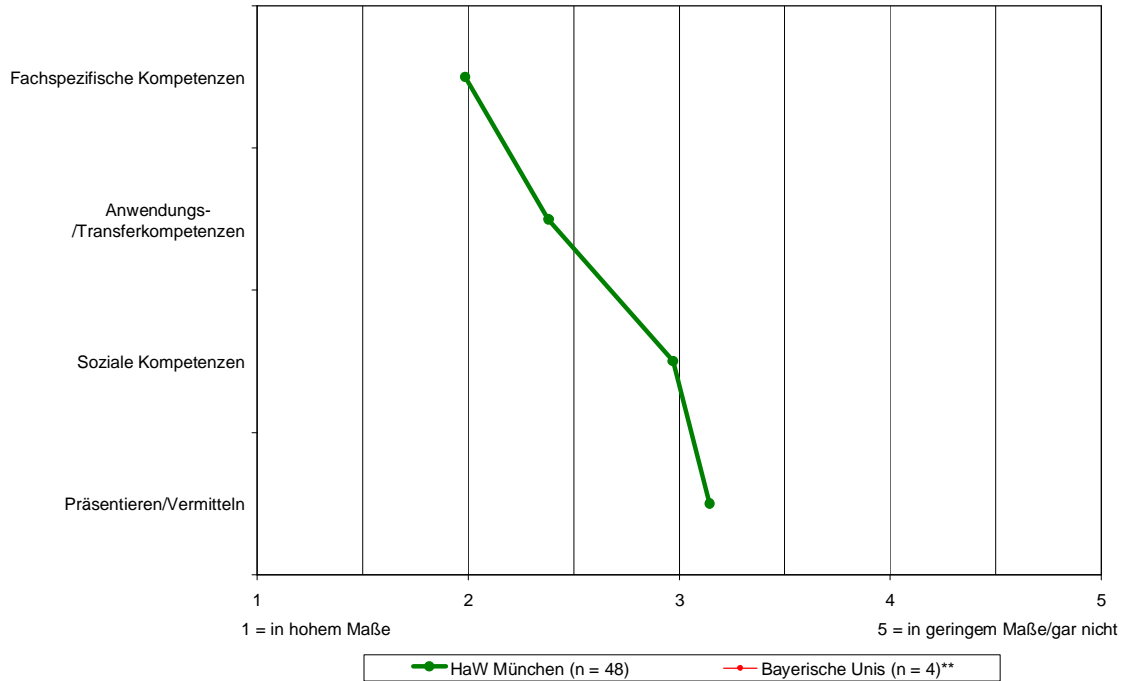
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 43:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Fahrzeugtechnik
 (Frage 2.8)



**Keine Angaben aufgrund zu geringer Fallzahlen

Abbildung 44:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren – Fahrzeugtechnik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



**Keine Angaben aufgrund zu geringer Fallzahlen

¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 45:
Kompetenzniveau – Vier Faktoren – Sonstige technische Studiengänge
 (Frage 2.8)

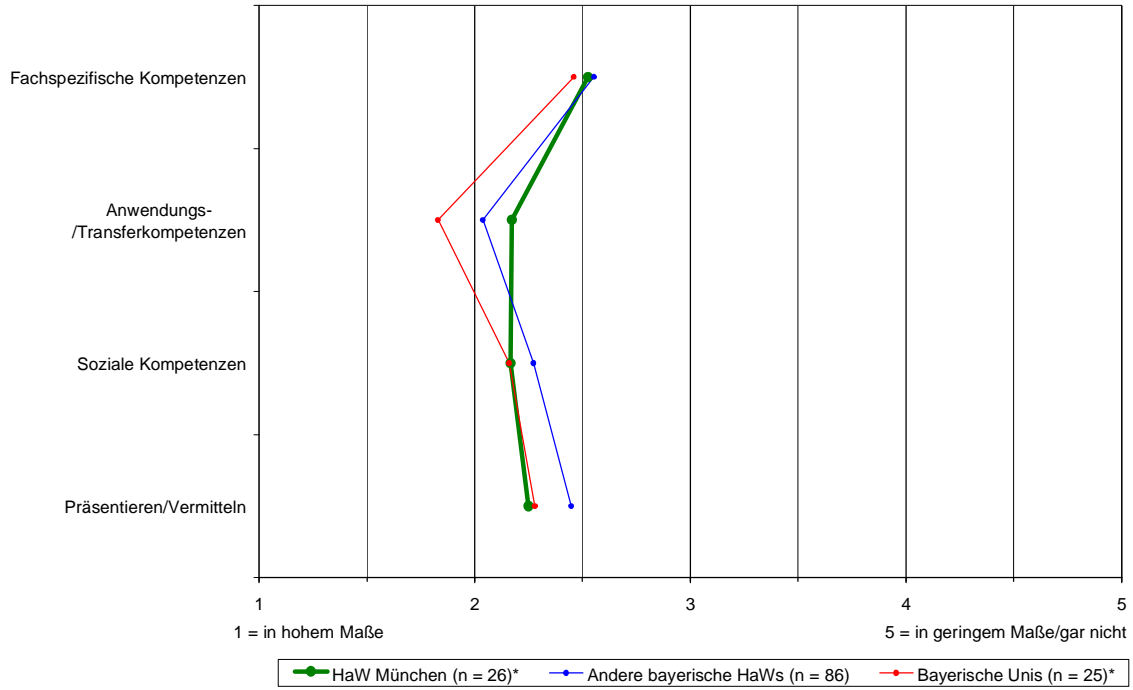
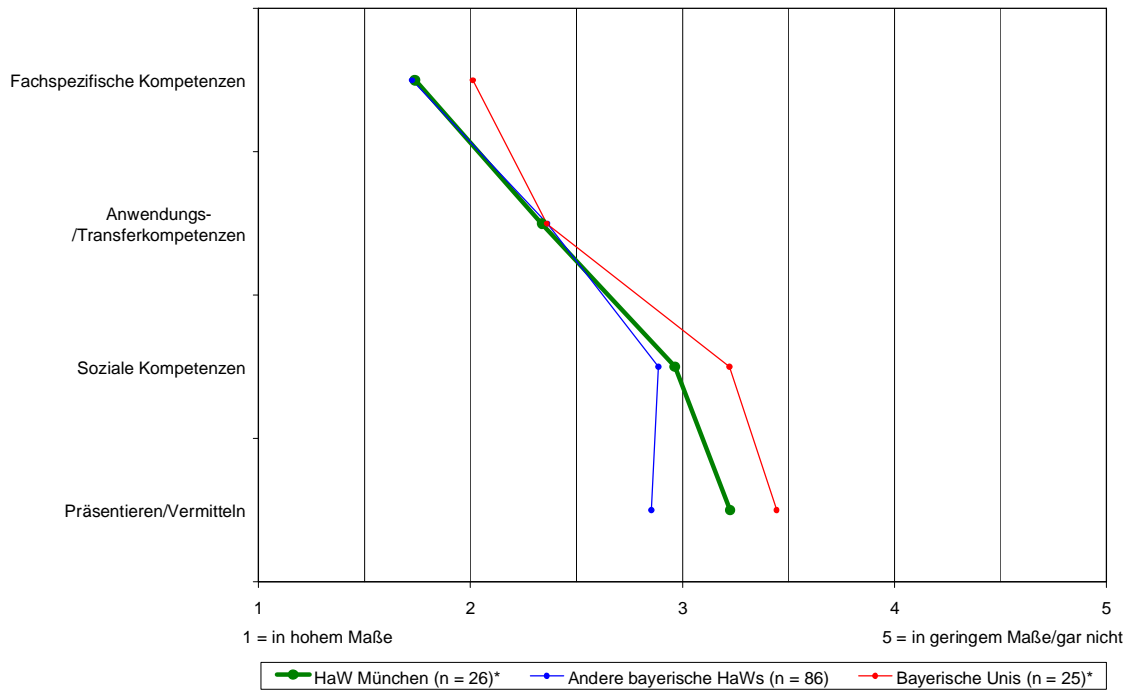


Abbildung 46:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Vier Faktoren
Sonstige technische Studiengänge
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

5.2 19 Einzelkompetenzen: Kompetenzniveau und Beitrag der Hochschule

Abbildung 47:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Sozialpädagogik
 (Frage 2.8)

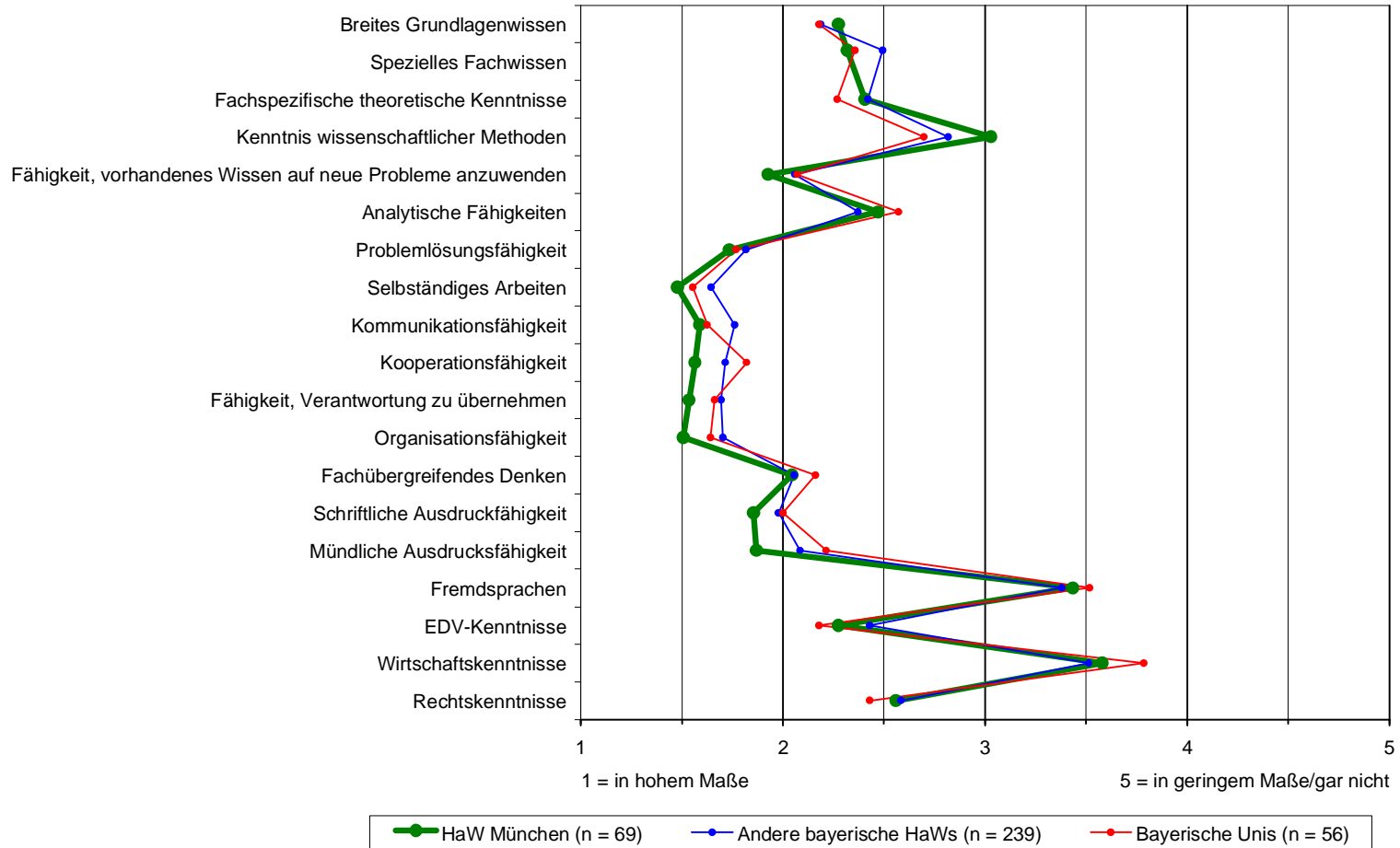
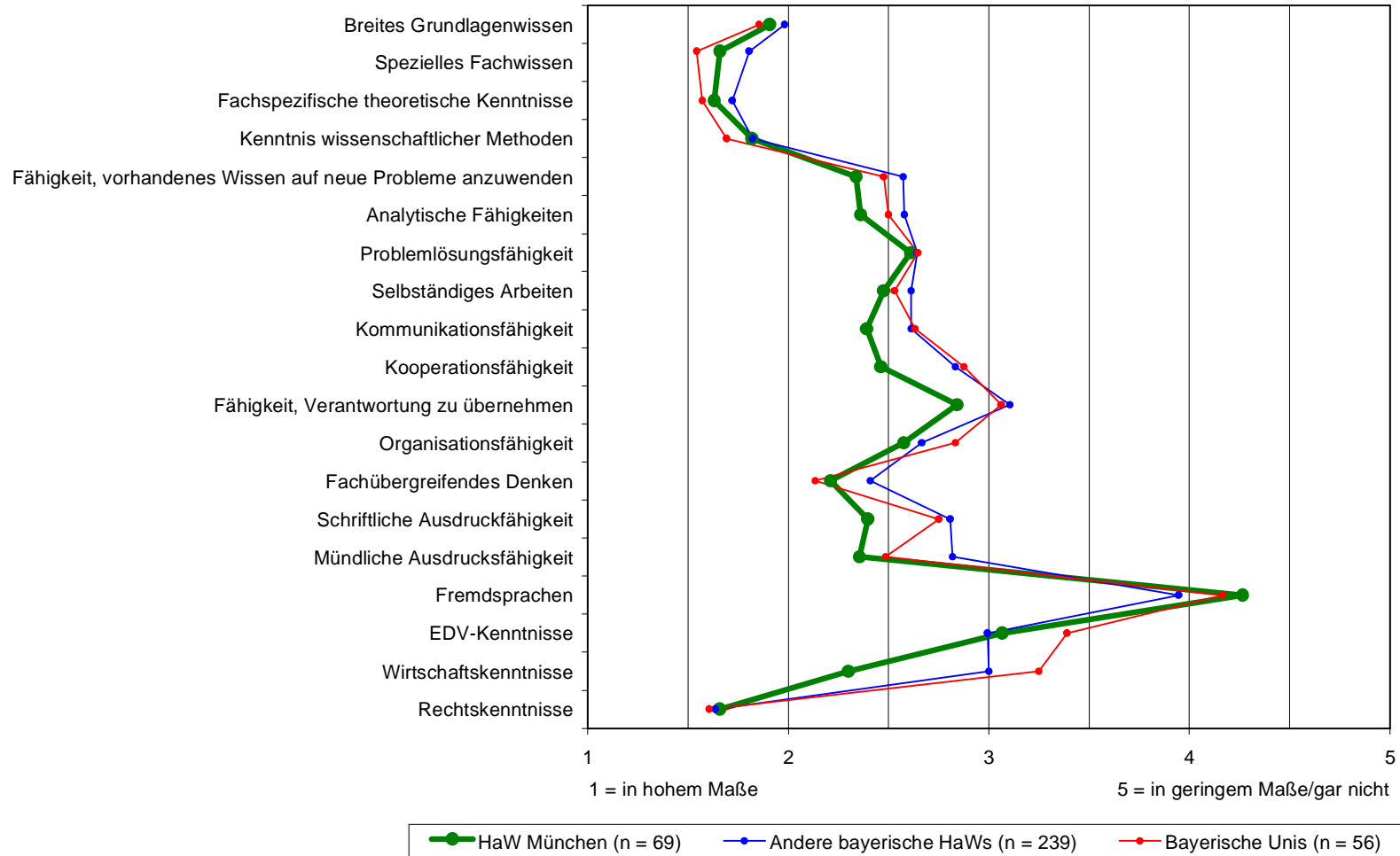


Abbildung 48:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Sozialpädagogik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 49:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Betriebswirtschaftslehre
 (Frage 2.8)

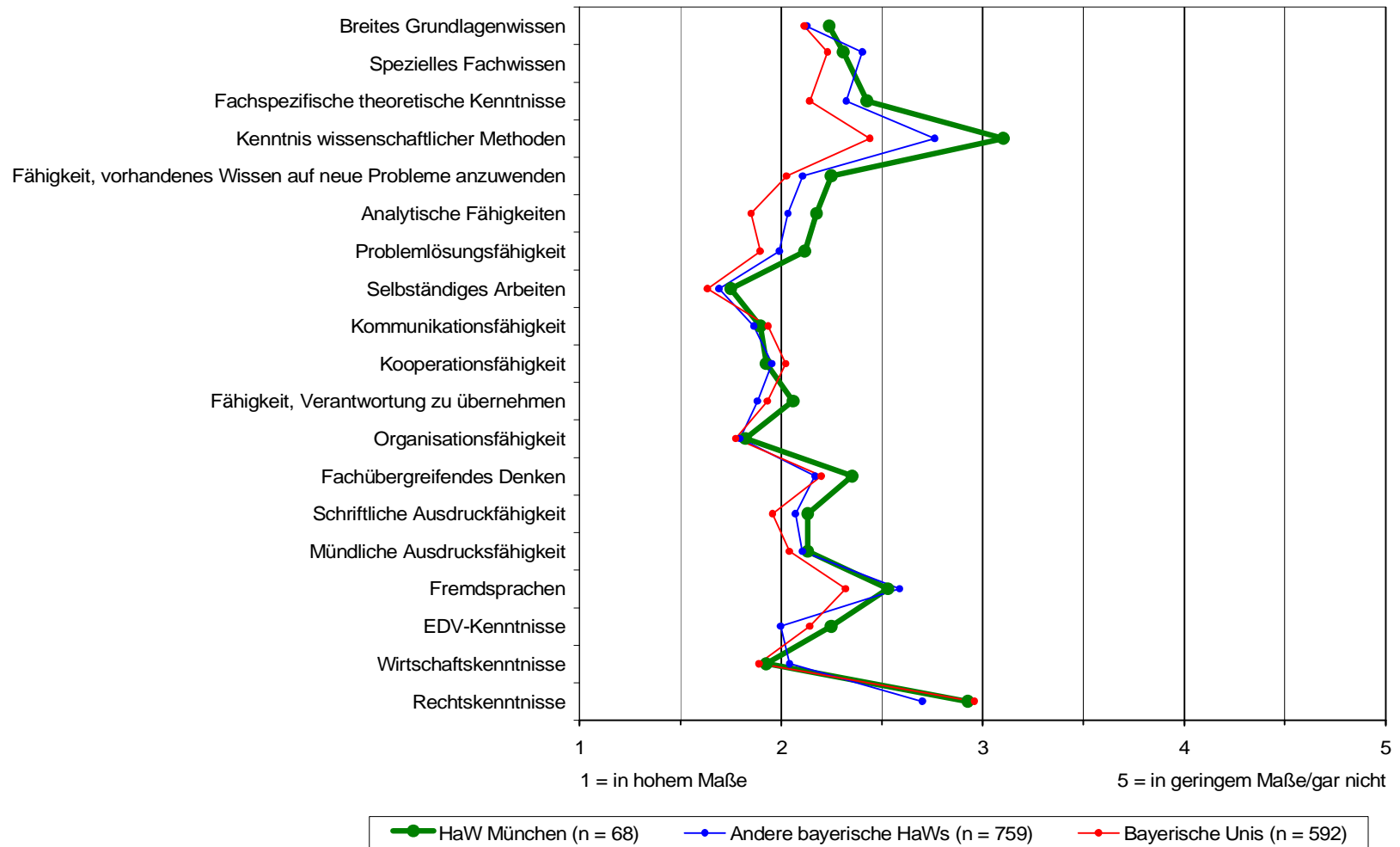
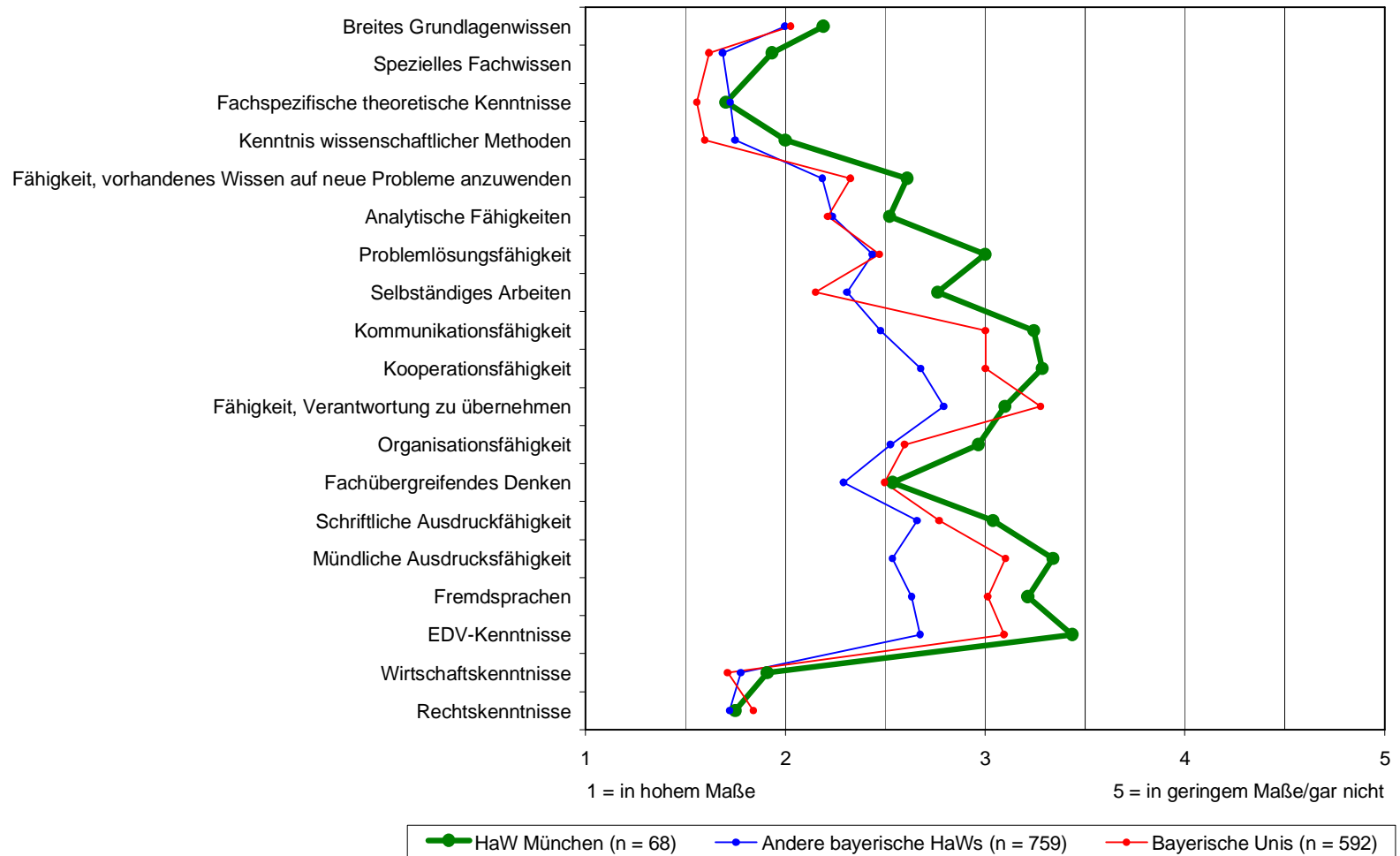


Abbildung 50:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Betriebswirtschaftslehre
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 51:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Touristik
 (Frage 2.8)

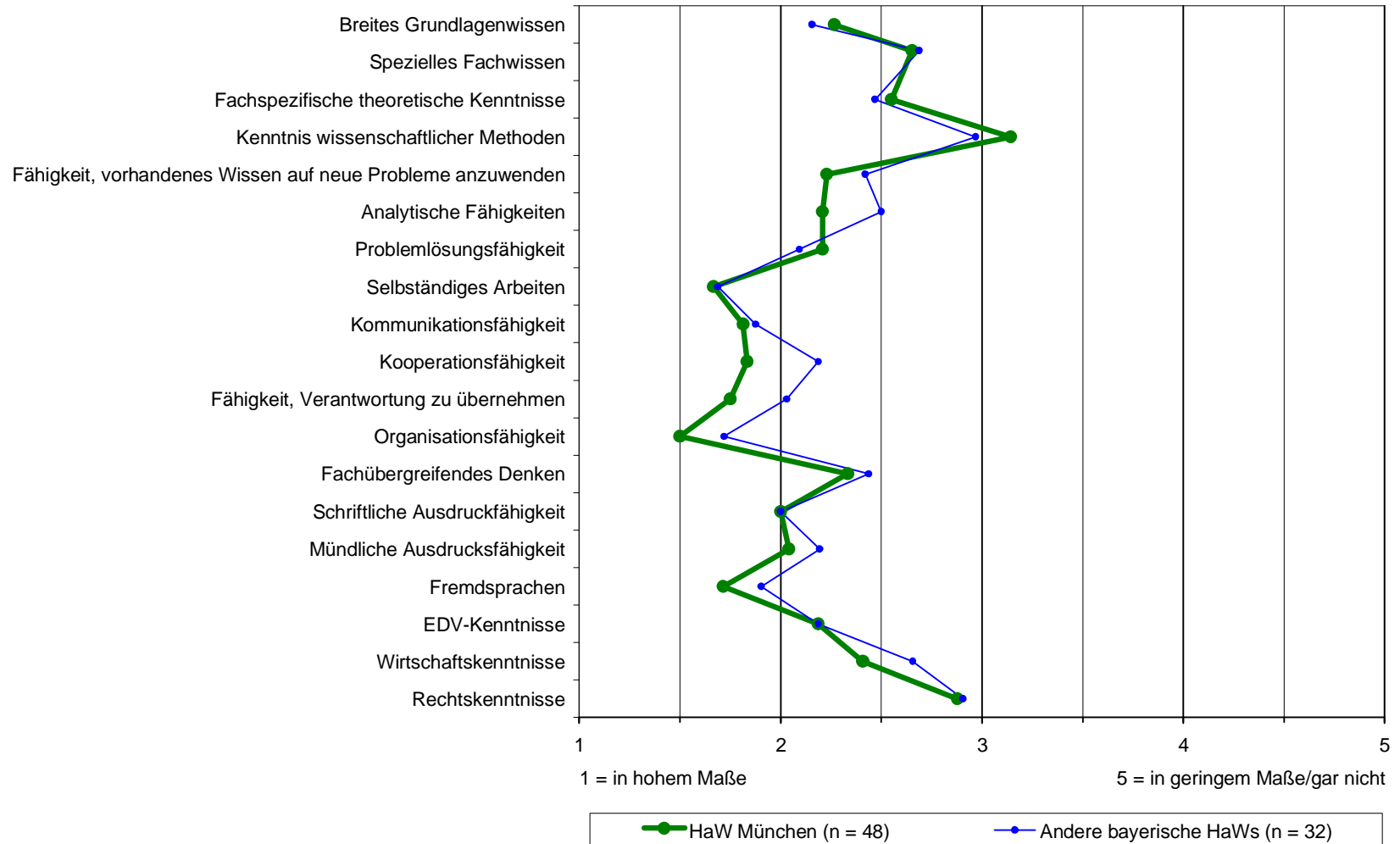
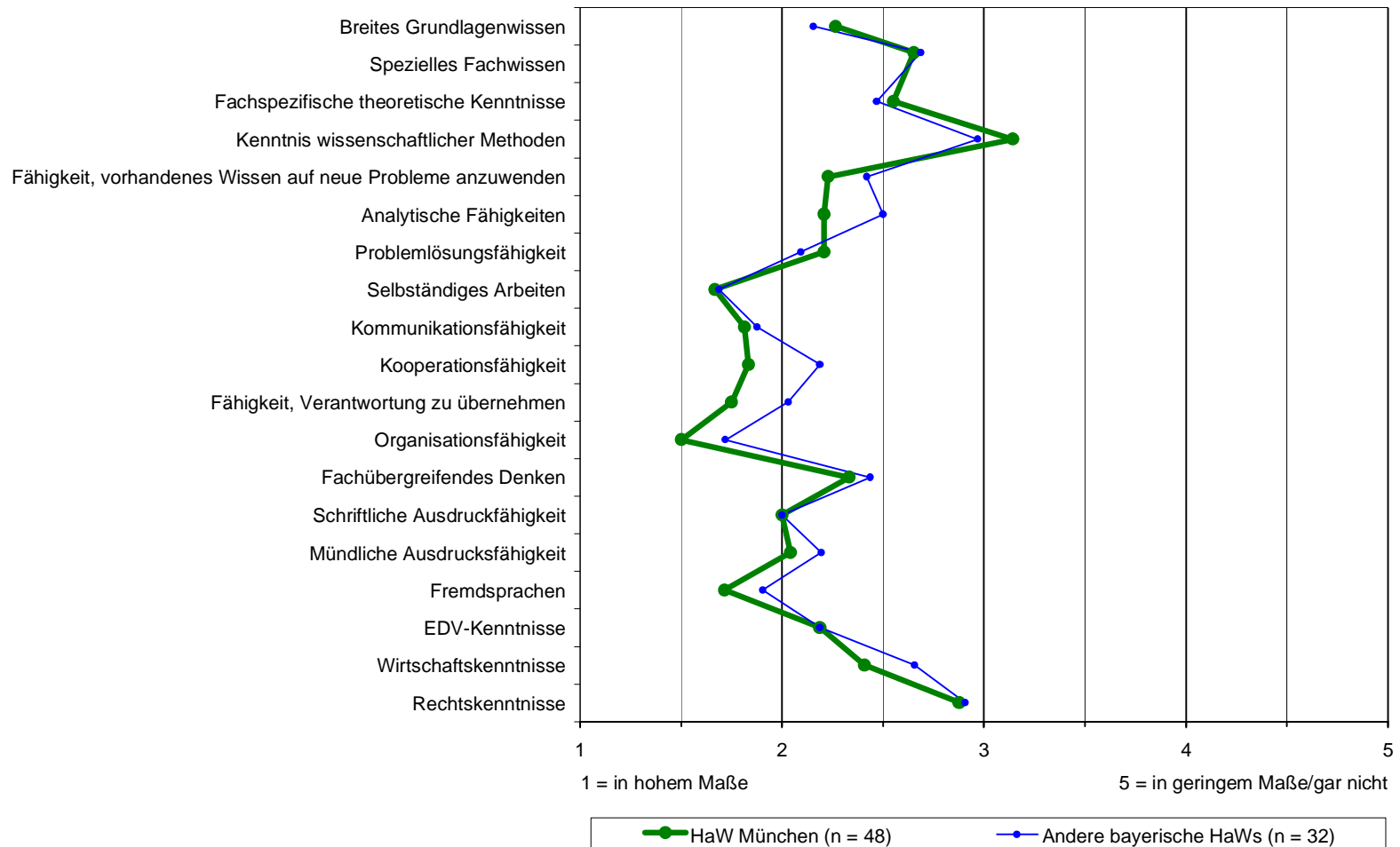


Abbildung 52:

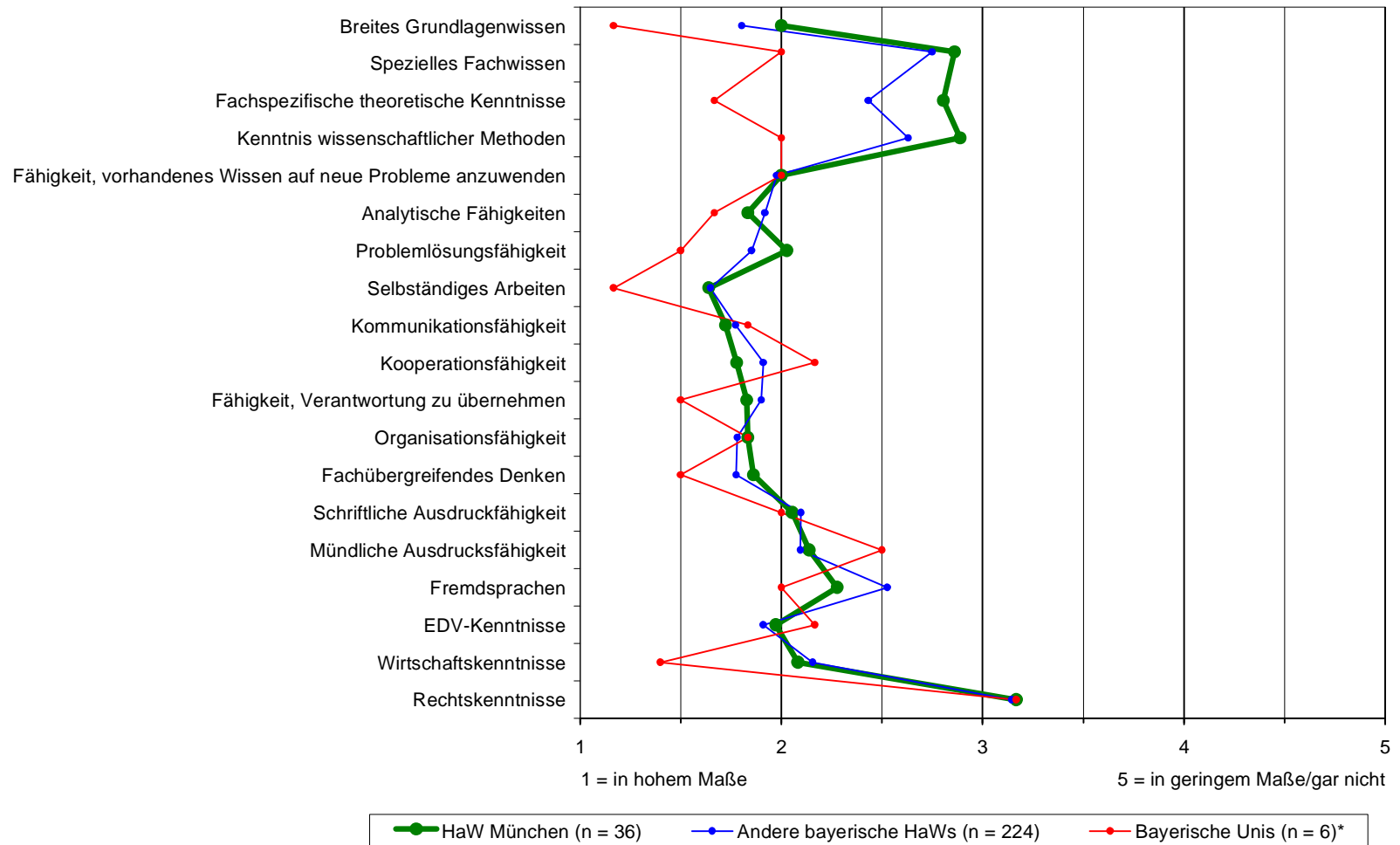
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Touristik

Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



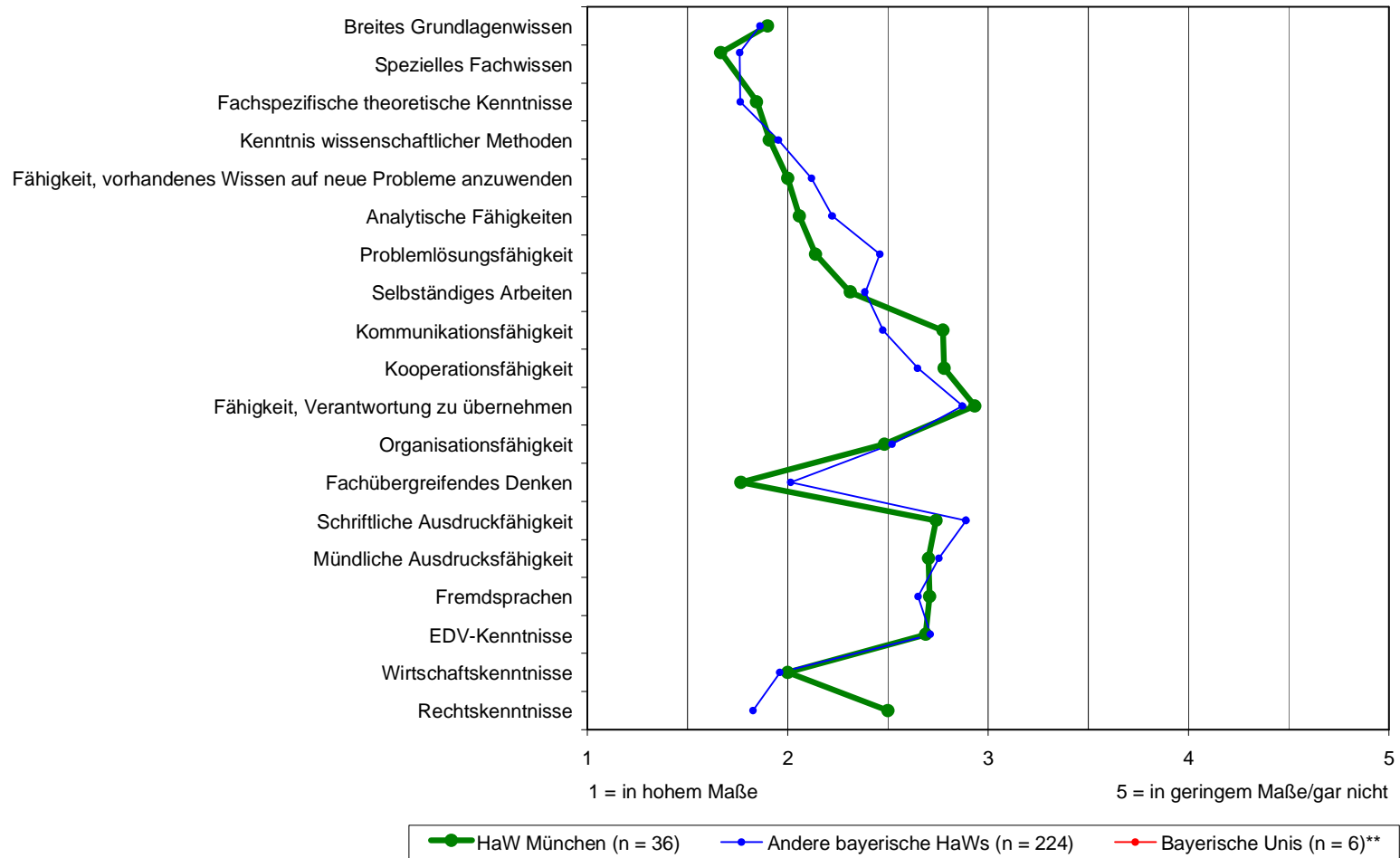
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 53:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Wirtschaftsingenieurwesen
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

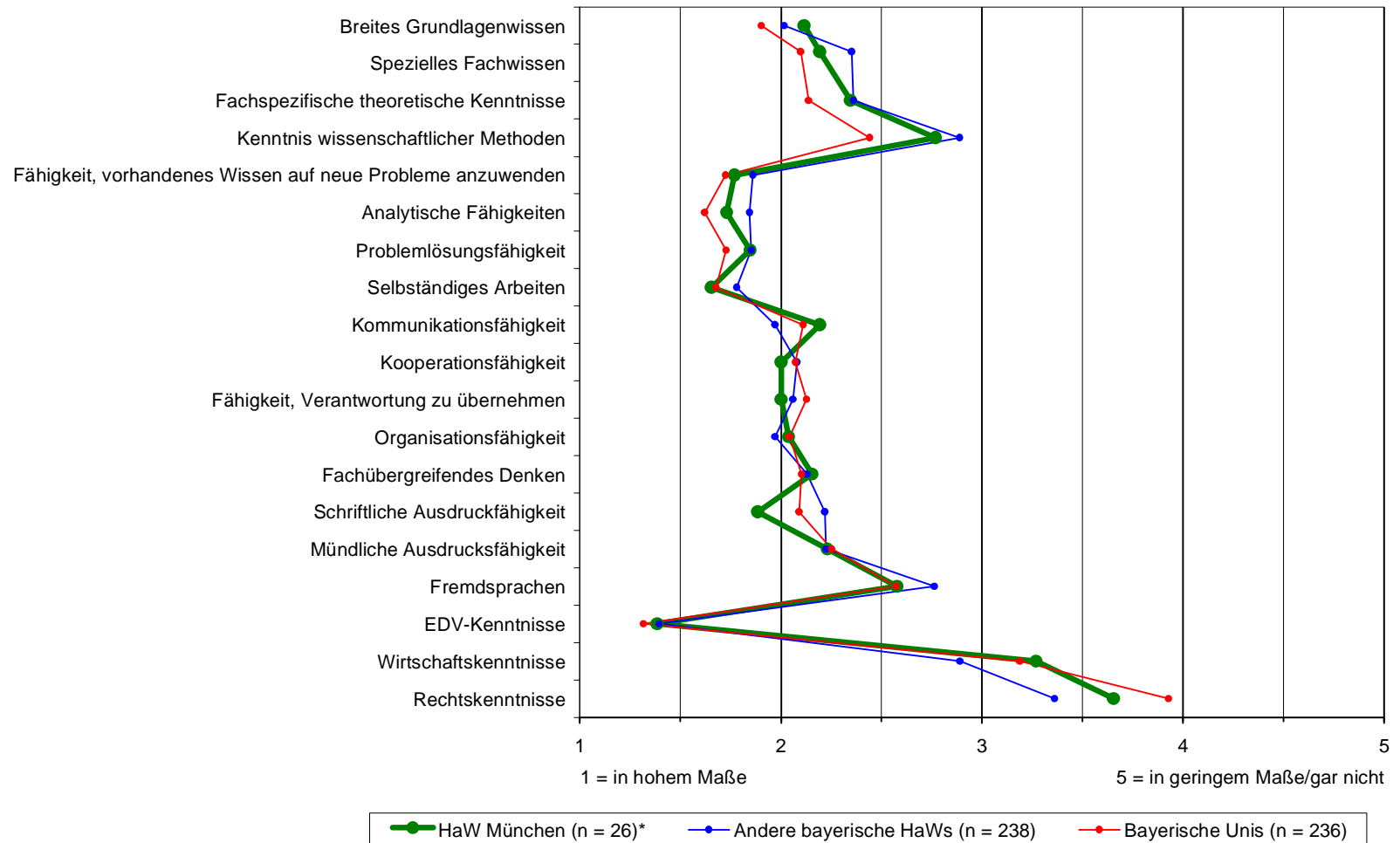
Abbildung 54:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Wirtschaftsingenieurwesen
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



**Keine Angaben aufgrund zu geringer Fallzahlen

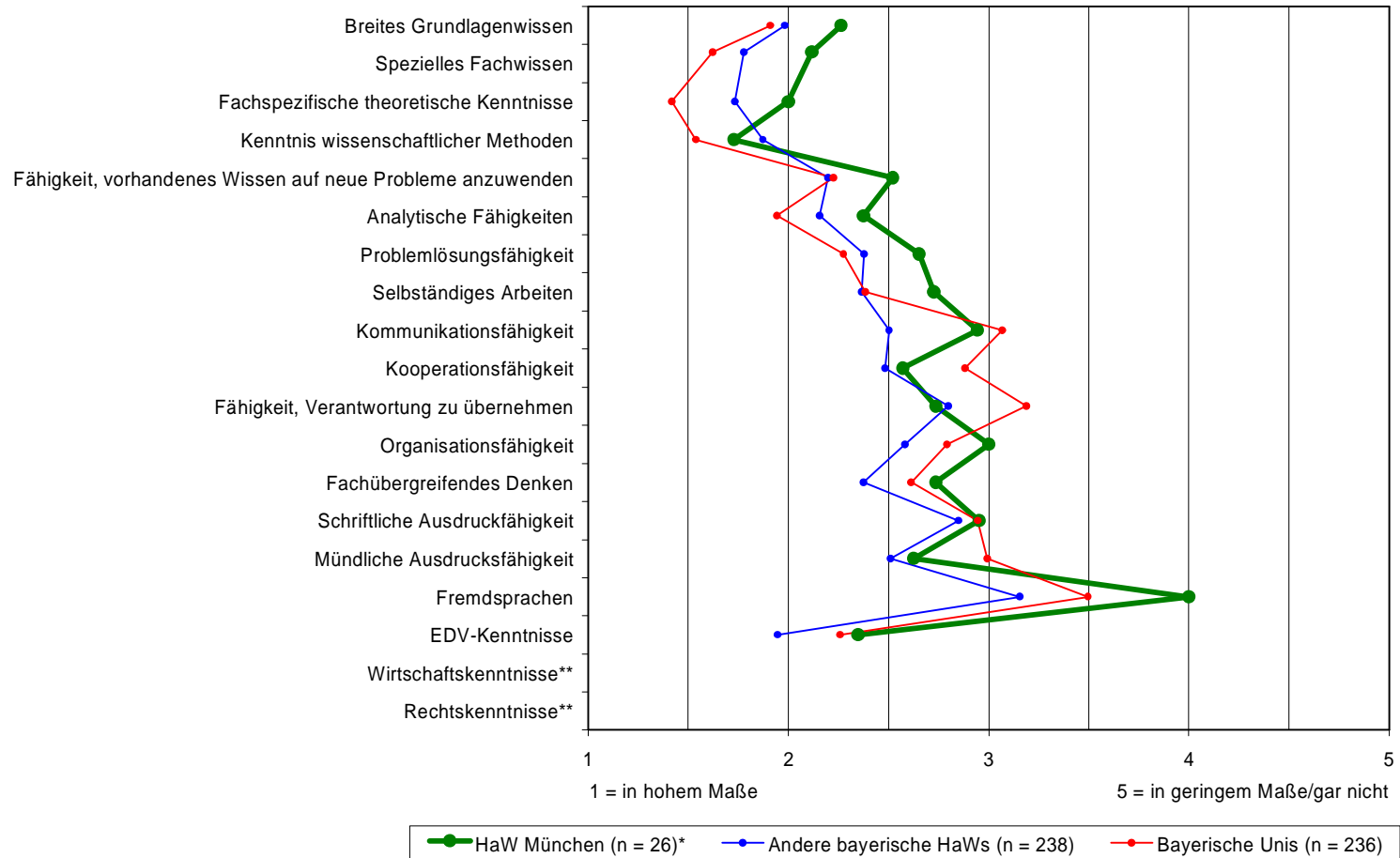
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 55:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Informatik
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 56:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Informatik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)

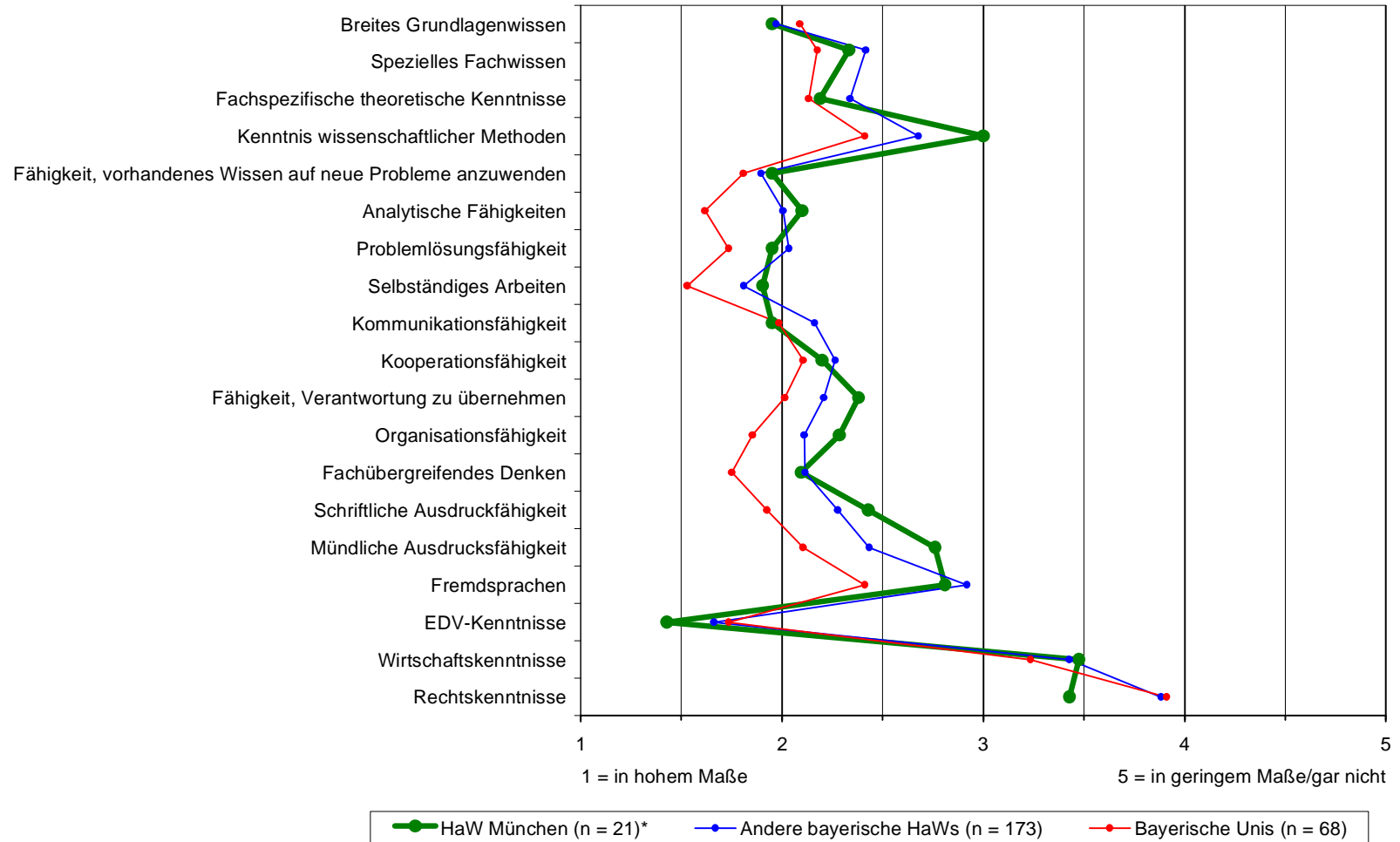


¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

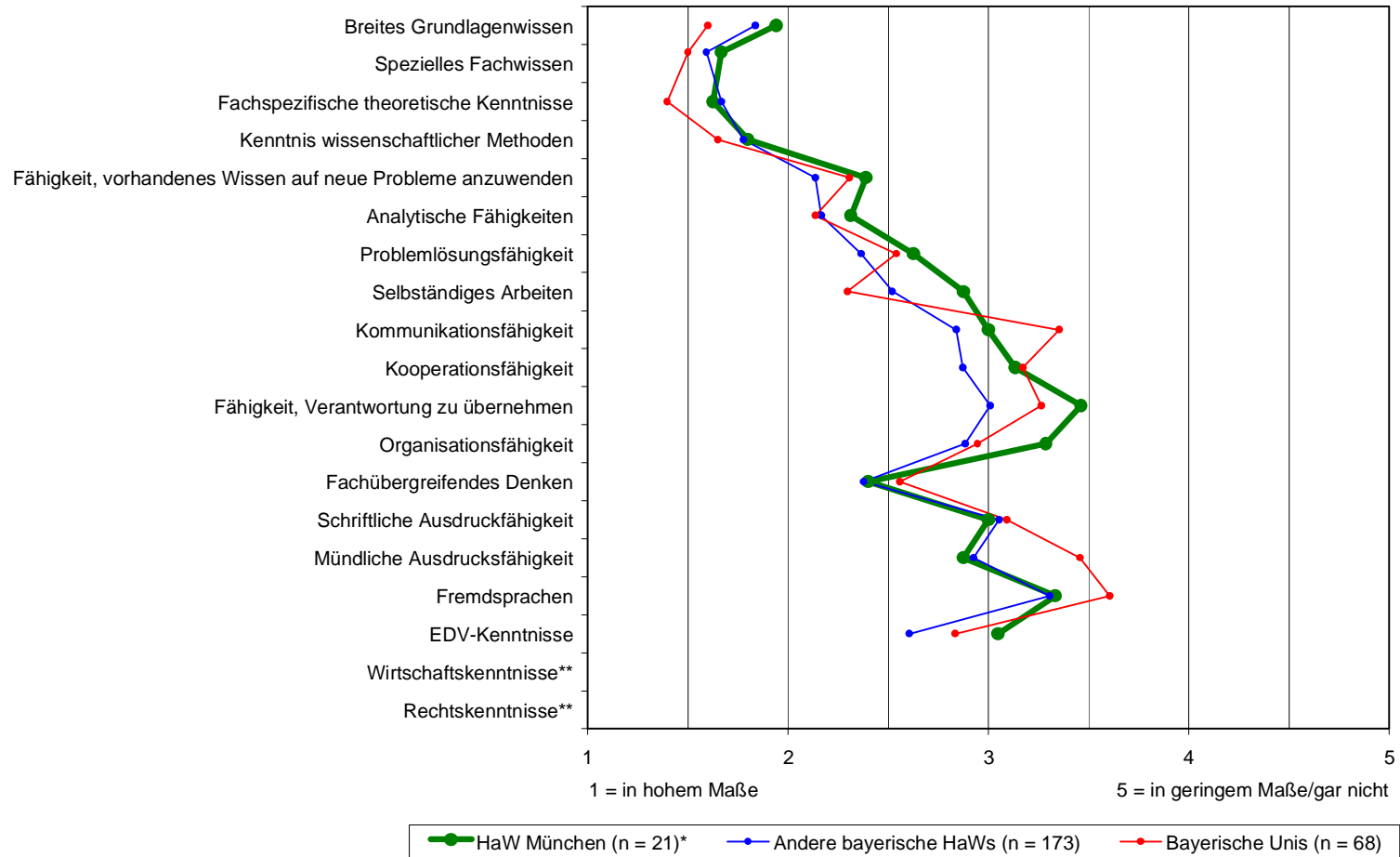
**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

Abbildung 57:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Elektrotechnik
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

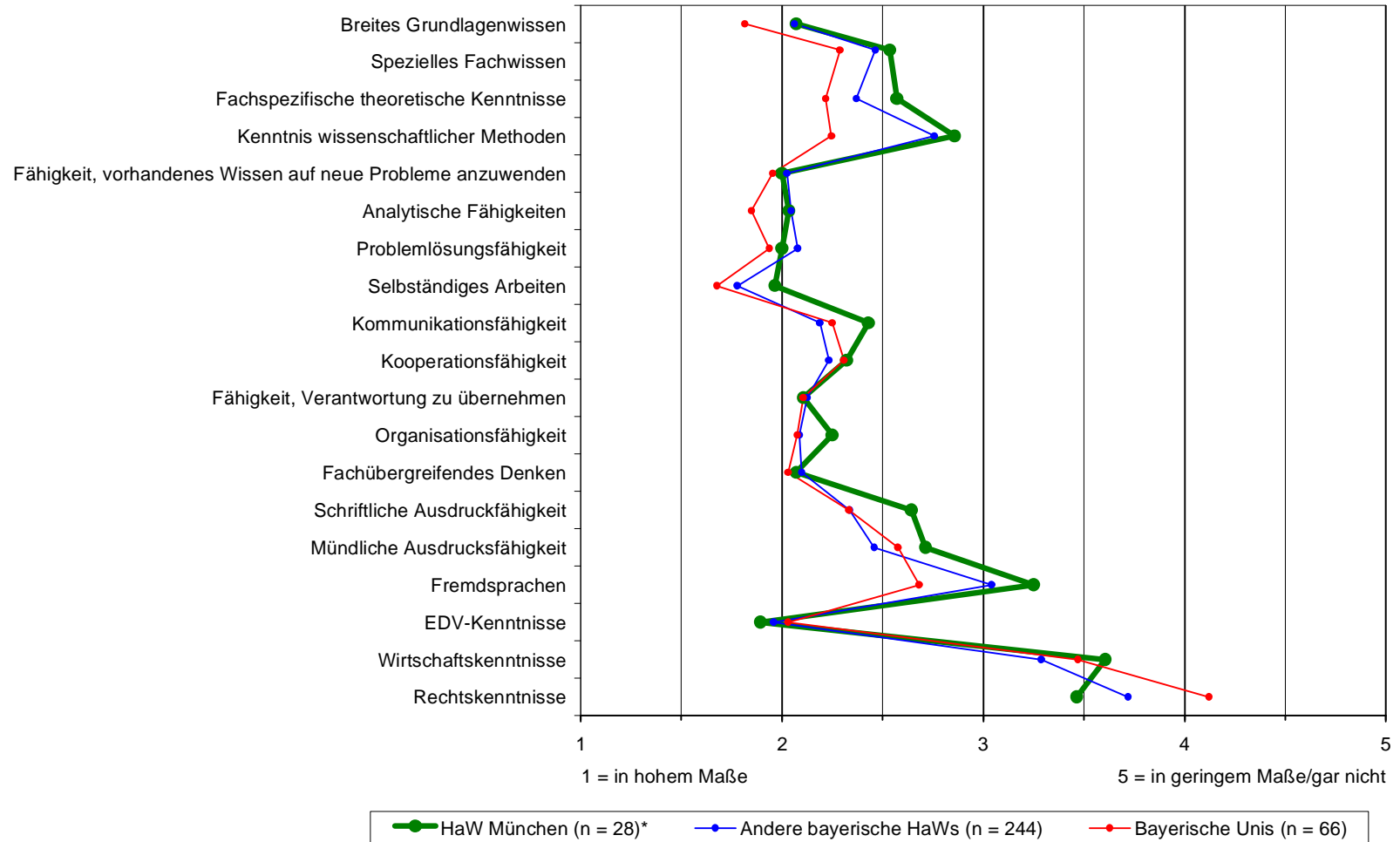
Abbildung 58:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Elektrotechnik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht
 * Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

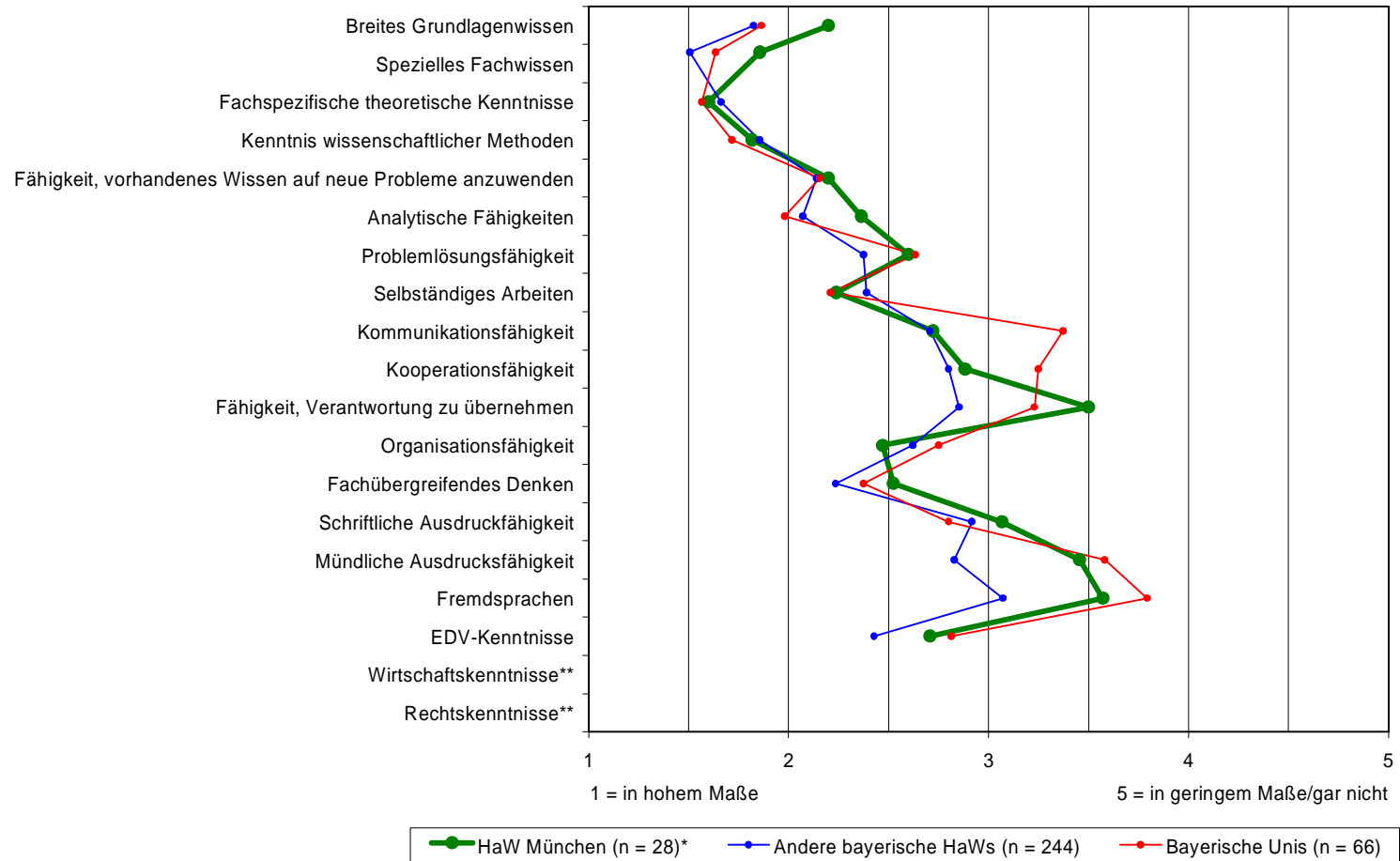
**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

Abbildung 59:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Maschinenbau
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 60:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Maschinenbau
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)

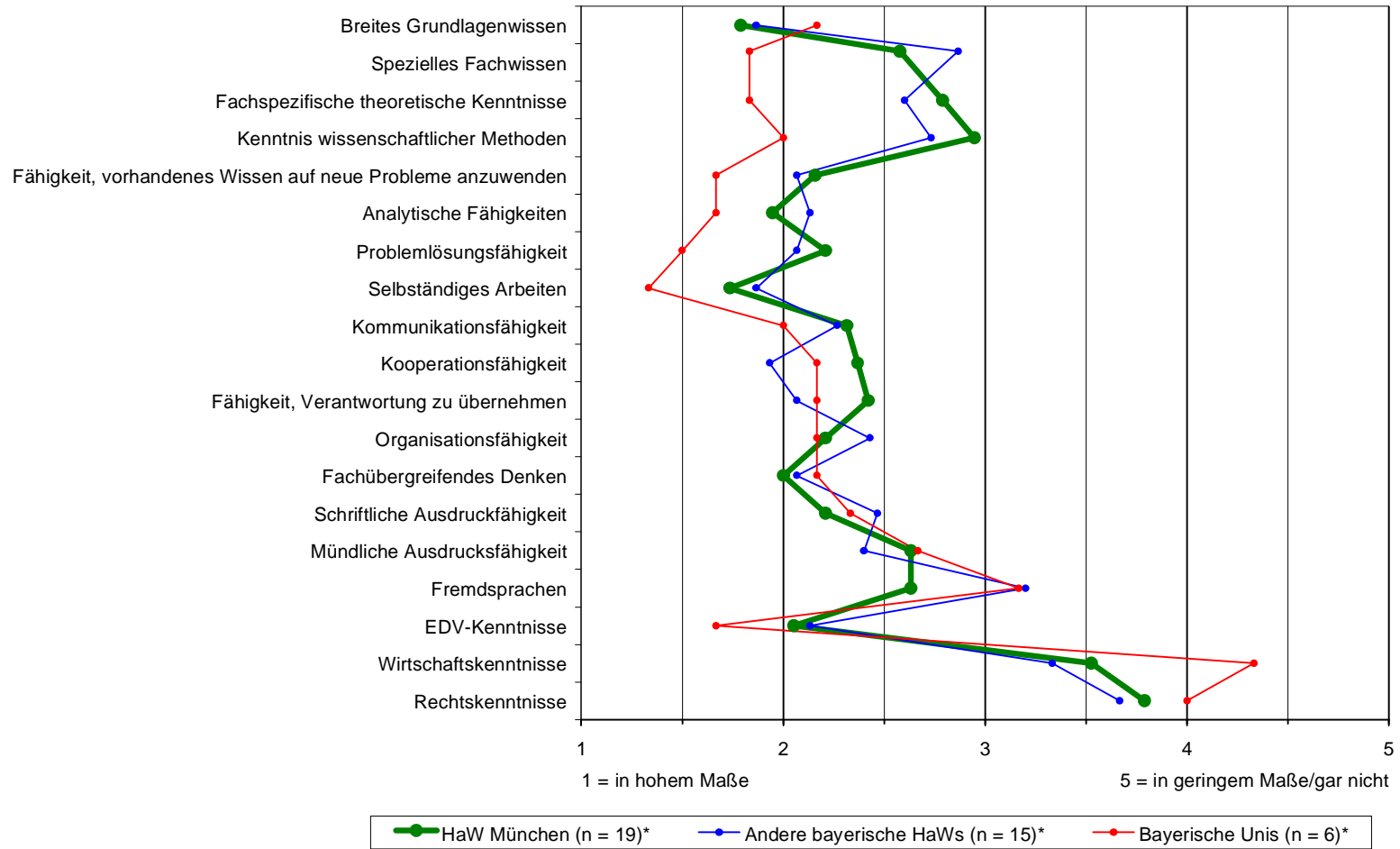


* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

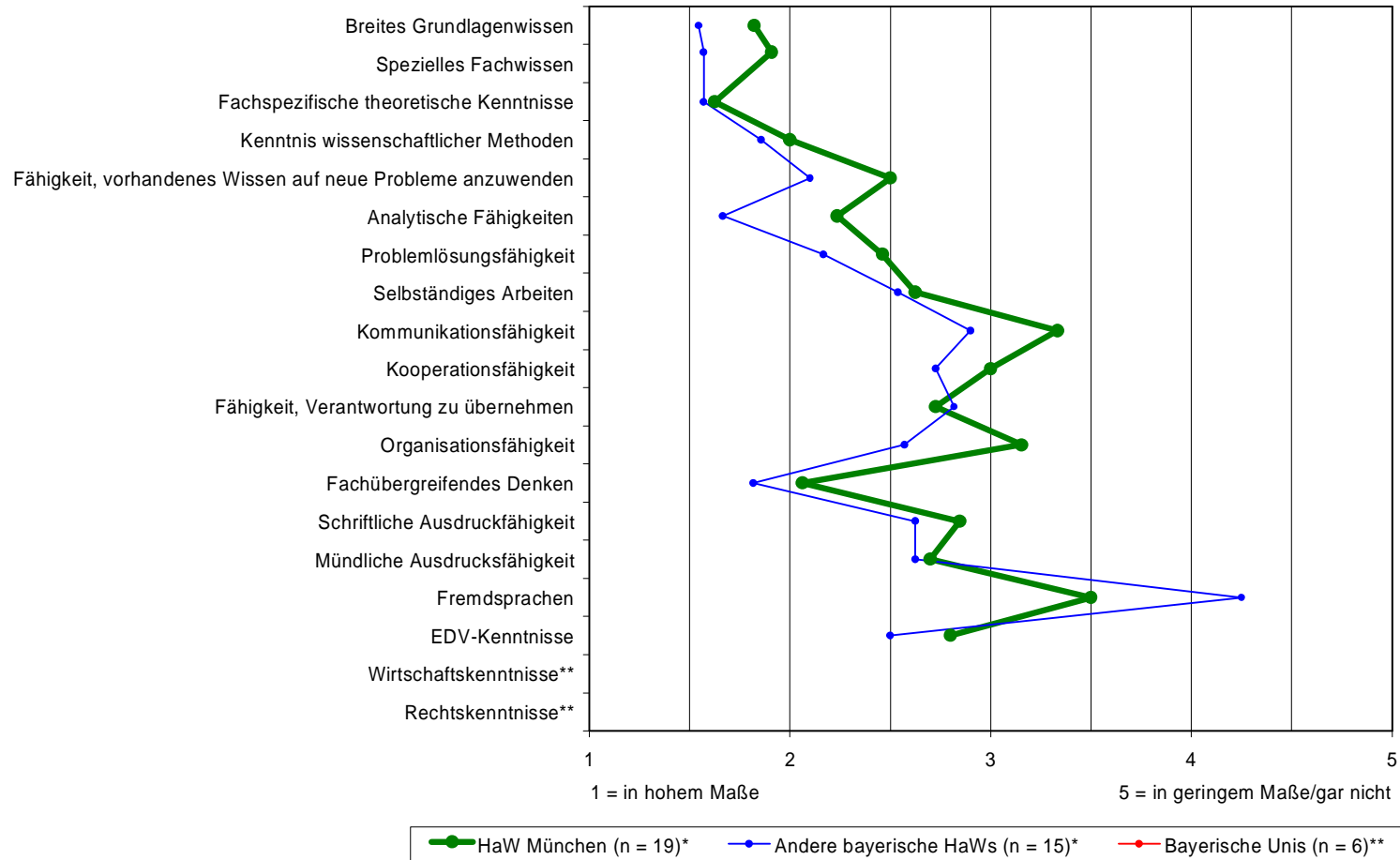
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 61:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 62:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Feinwerktechnik/Physikalische Technik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)

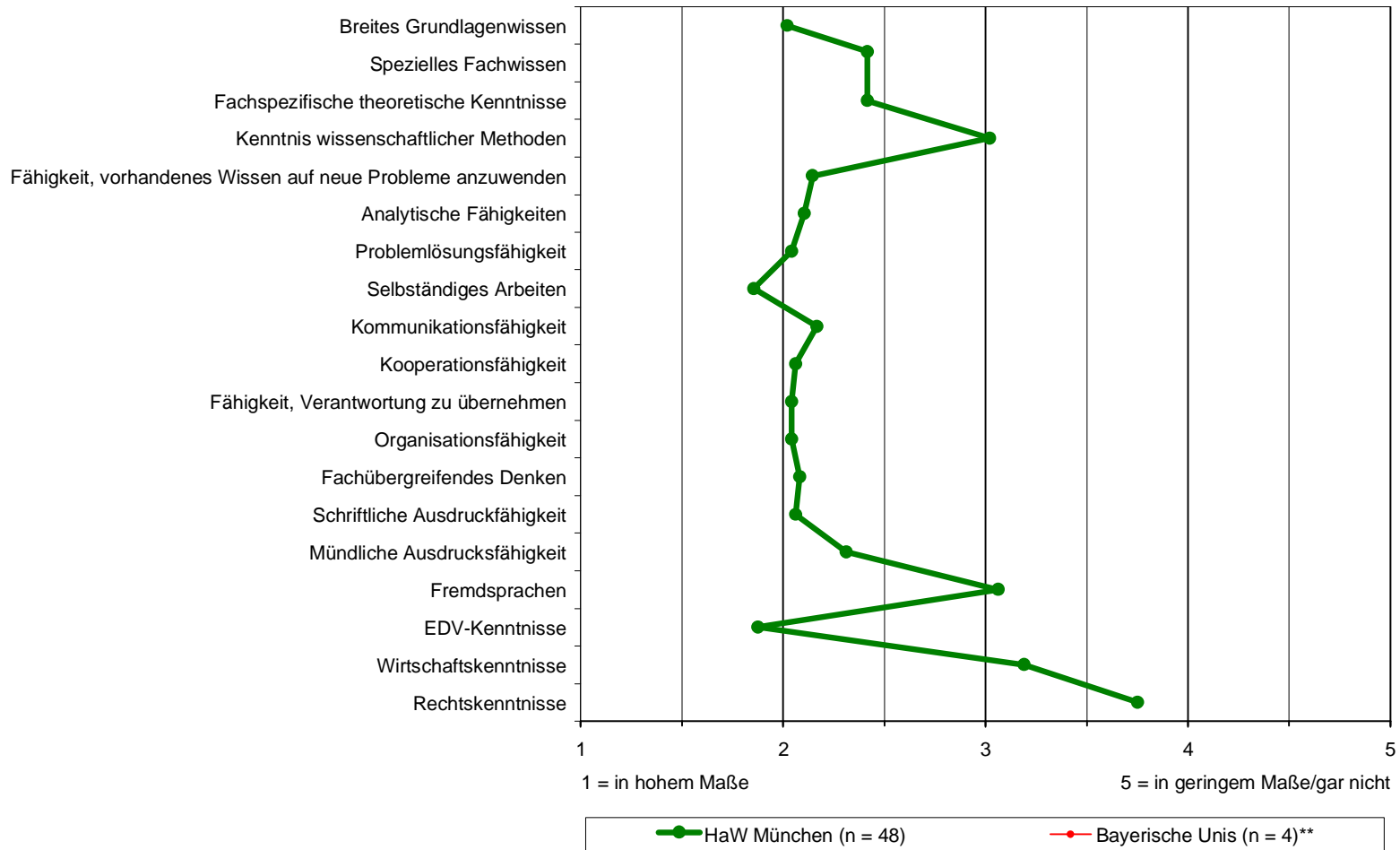


¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

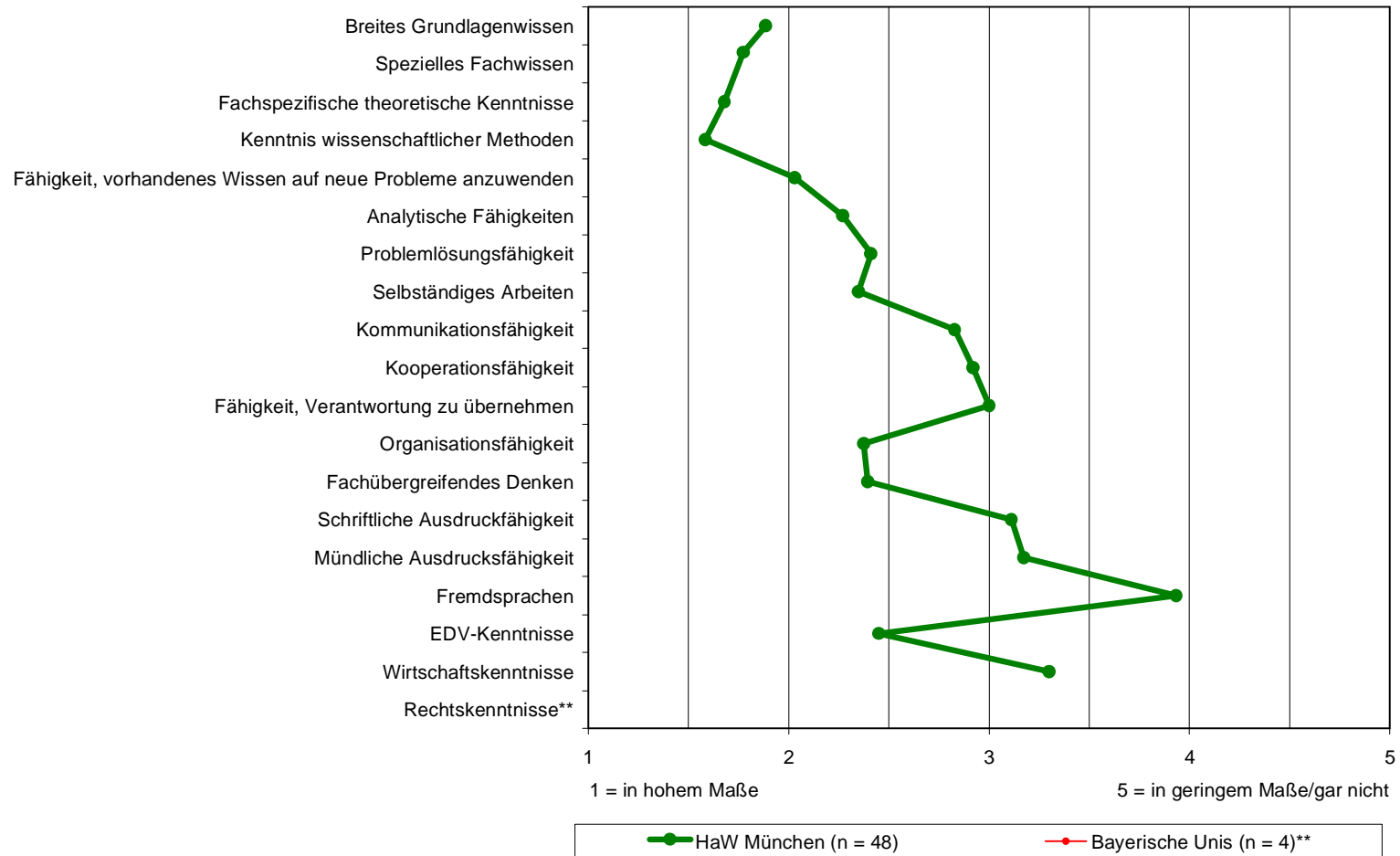
**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

Abbildung 63:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Fahrzeugtechnik
 (Frage 2.8)



**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

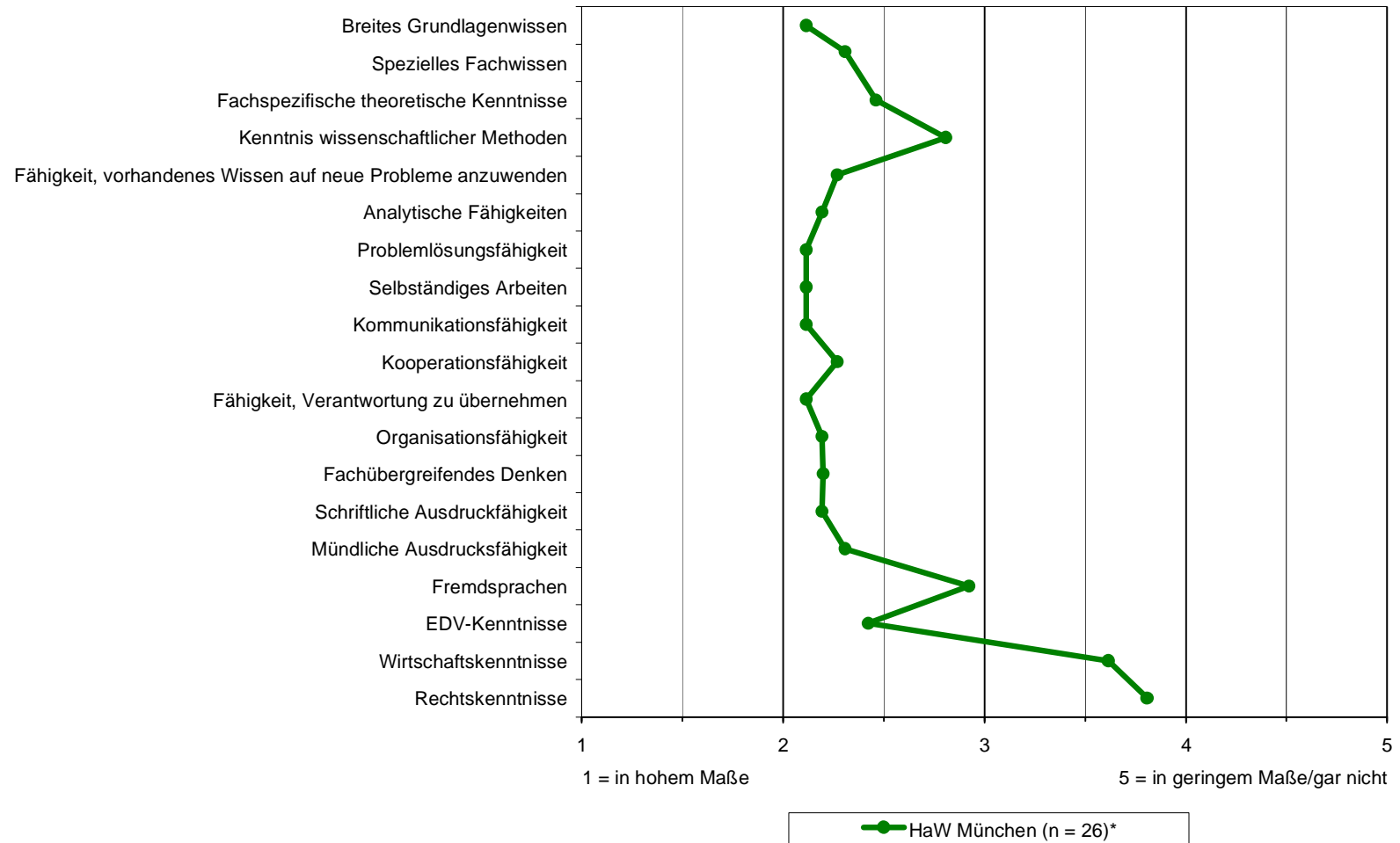
Abbildung 64:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Fahrzeugtechnik
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)



**Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

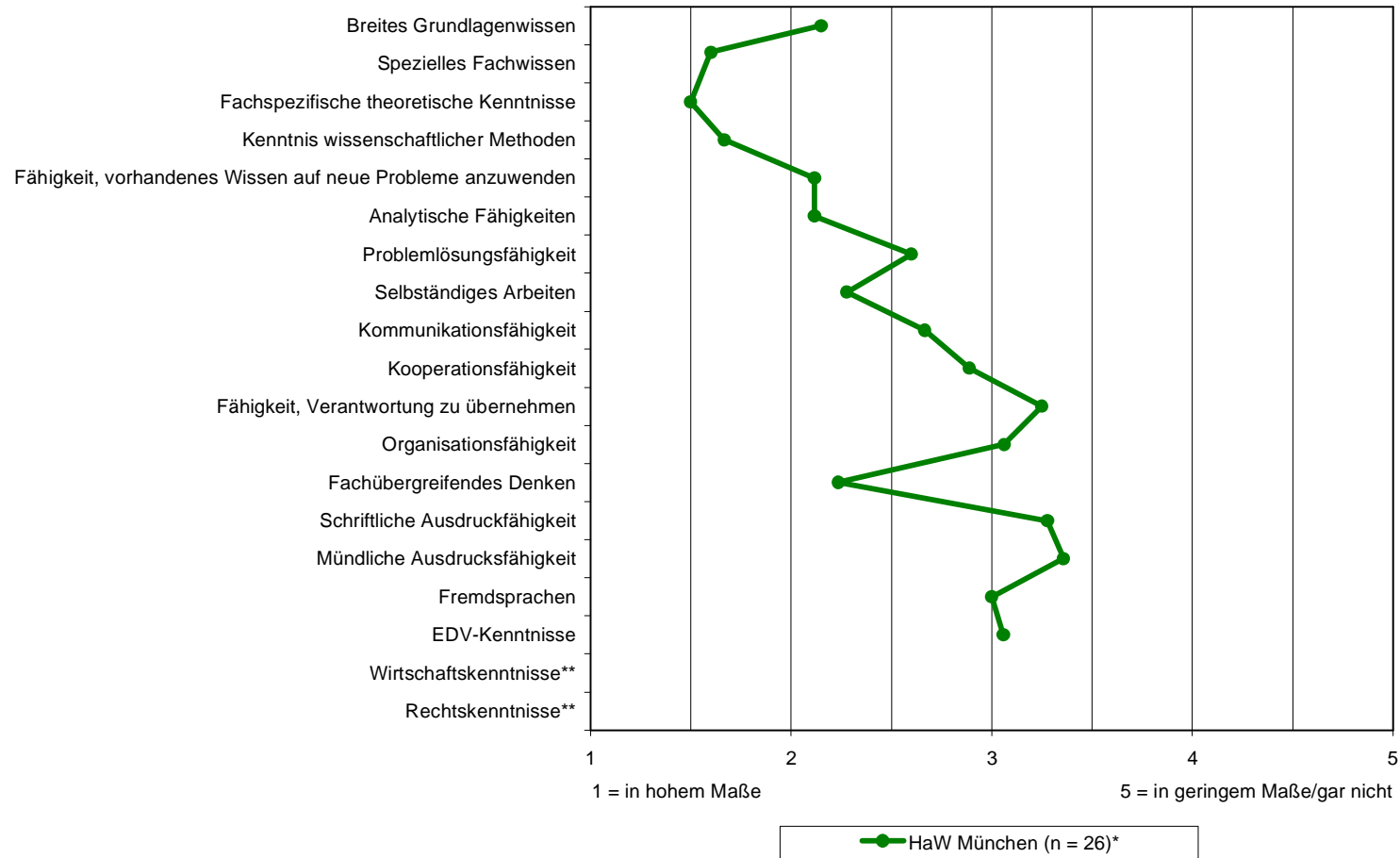
¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht

Abbildung 65:
Kompetenzniveau – Einzelitems – Sonstige technische Studiengänge
 (Frage 2.8)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 66:
Beitrag des Studiums zum Kompetenzerwerb – Einzelitems – Sonstige technische Studiengänge
 Beitrag des Studiums zum Erreichen eines hohen¹ Kompetenzniveaus (Frage 2.9)

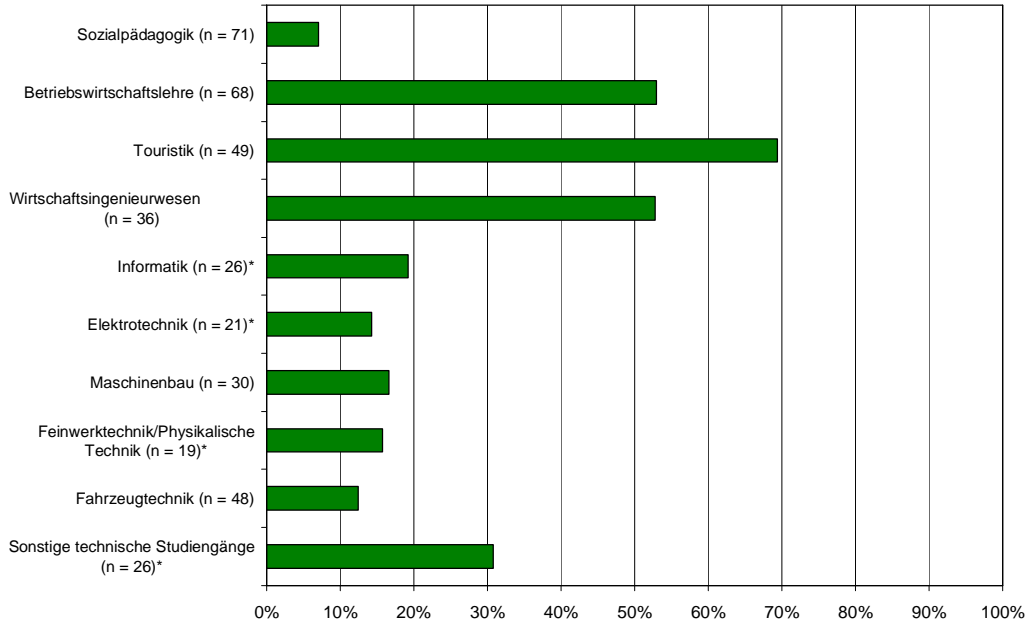


¹ Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = in hohem Maße bis 5 = in geringem Maße/gar nicht
 * Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar
 **Keine Angaben, da nur sehr wenige Absolventen ein hohes Kompetenzniveau erreicht haben

6 Praxiserfahrung im Studium

6.1 Auslandsaufenthalt

Abbildung 67:
Personen mit Auslandsaufenthalt – Fächervergleich
 (Frage 1.17)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Tabelle 11:
Art des studienbezogenen Auslandsaufenthalts – Fächervergleich
 (Mehrfachnennungen; Frage 1.17)

	Studienphase/ Auslandssemester	Sprachkurs(e)	Praktikum/ Praktika	Vorbereitung/ Anfertigung der Abschlussarbeit
Sozialpädagogik (n = 71)	1 %	1 %	7 %	0 %
Betriebswirtschaftslehre (n = 68)	29 %	12 %	24 %	2 %
Touristik (n = 49)	20 %	16 %	41 %	10 %
Wirtschaftsingenieurwesen (n = 36)	25 %	0 %	33 %	6 %
Informatik (n = 26) ¹	4 %	0 %	12 %	4 %
Elektrotechnik (n = 21) ¹	0 %	0 %	14 %	0 %
Maschinenbau (n = 30)	7 %	0 %	10 %	0 %
Feinwerk-/Physikalische Technik (n = 19) ¹	0 %	5 %	5 %	5 %
Fahrzeugtechnik (n = 48)	6 %	2 %	8 %	0 %
Sonstige techn. Studiengänge (n = 26) ¹	8 %	0 %	27 %	8 %
Gesamt (n = 394)	12 %	5 %	19 %	3 %

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

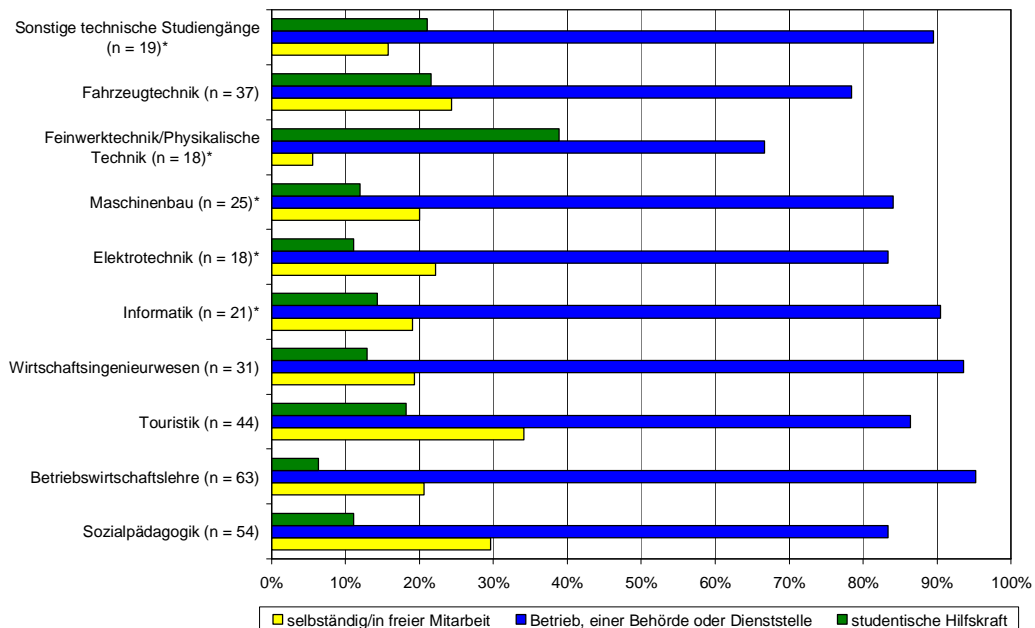
6.2 Studentische Erwerbstätigkeit

Tabelle 12:
Studentische Erwerbstätigkeit – Fächervergleich
 (Frage 1.19)

	Erwerbs- tätig	davon:		
		Nur/haupt- sächlich fachfremd	in glei- chem Ma- ße fachnah und fach- fremd	Nur/haupt- sächlich fachnah
Sozialpädagogik (n = 71)	93 %	34 %	26 %	40 %
Betriebswirtschaftslehre (n = 68)	97 %	18 %	15 %	67 %
Touristik (n = 49)	98 %	27 %	21 %	52 %
Wirtschaftsingenieurwesen (n = 36)	97 %	20 %	26 %	54 %
Informatik (n = 26) ¹	85 %	10 %	5 %	86 %
Elektrotechnik (n = 21) ¹	91 %	16 %	16 %	68 %
Maschinenbau (n = 30)	90 %	19 %	15 %	67 %
Feinwerk-/Physikalische Technik (n = 19) ¹	100 %	21 %	21 %	58 %
Fahrzeugtechnik (n = 48)	83 %	18 %	15 %	68 %
Sonstige techn. Studiengänge (n = 26) ¹	81 %	14 %	19 %	67 %
Gesamt (n = 394)	92 %	22 %	19 %	60 %

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 68:
Verschiedene Formen fachnaher Erwerbstätigkeiten – Fächervergleich
 (Mehrfachnennungen; Frage 1.20)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

6.3 Praktika während des Studiums

Tabelle 13:
Praktika während des Studiums
 (Frage 1.18)

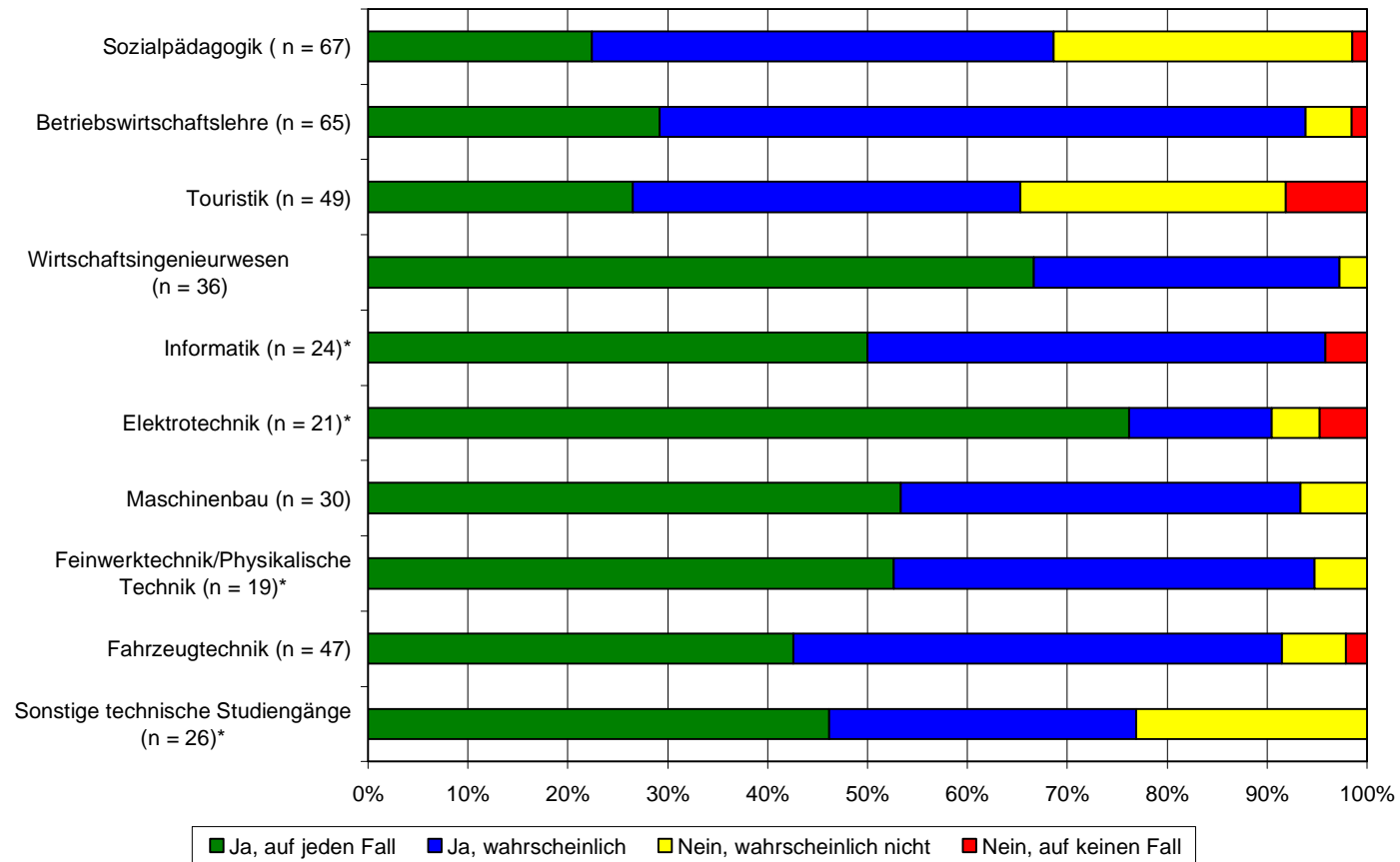
	Anteil mit Praktikum	...von denen mit mindestens einem Pflicht-Praktikum:		...von denen mit mindestens einem freiwilligen Praktikum:	
		Anzahl (Mittel- wert)	Gesamt- dauer in Monaten (Mittel- wert)	Anzahl (Mittel- wert)	Gesamt- dauer in Monaten (Mittel- wert)
Sozialpädagogik (n = 71)	89 %	2,6	8,6	2,0	8,00
Betriebswirtschaftslehre (n = 68)	87 %	2,0	11,2	1,5	6,35
Touristik (n = 49)	94 %	2,1	8,2	1,5	5,56
Wirtschaftsingenieur- wesen (n = 36)	94 %	2,1	8,8	1,7	7,56
Informatik (n = 26) ¹	85 %	2,5	9,5	1,9	16,67
Elektrotechnik (n = 21) ¹	86 %	2,6	10,1	1,6	3,67
Maschinenbau (n = 30)	90 %	2,4	6,8	2,1	9,00
Feinwerk-/Physikalische Technik (n = 19) ¹	90 %	1,9	9,5	1,6	2,60
Fahrzeugtechnik (n = 48)	79 %	2,5	9,7	1,9	5,00
Sonstige technische Studiengänge (n = 26) ¹	85 %	2,3	9,7	1,9	5,50
Gesamt (n = 394)	88 %	2,2	9,3	1,7	6,5

¹ Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

7 Hochschulbindung

7.1 Weiterempfehlung des Studiums

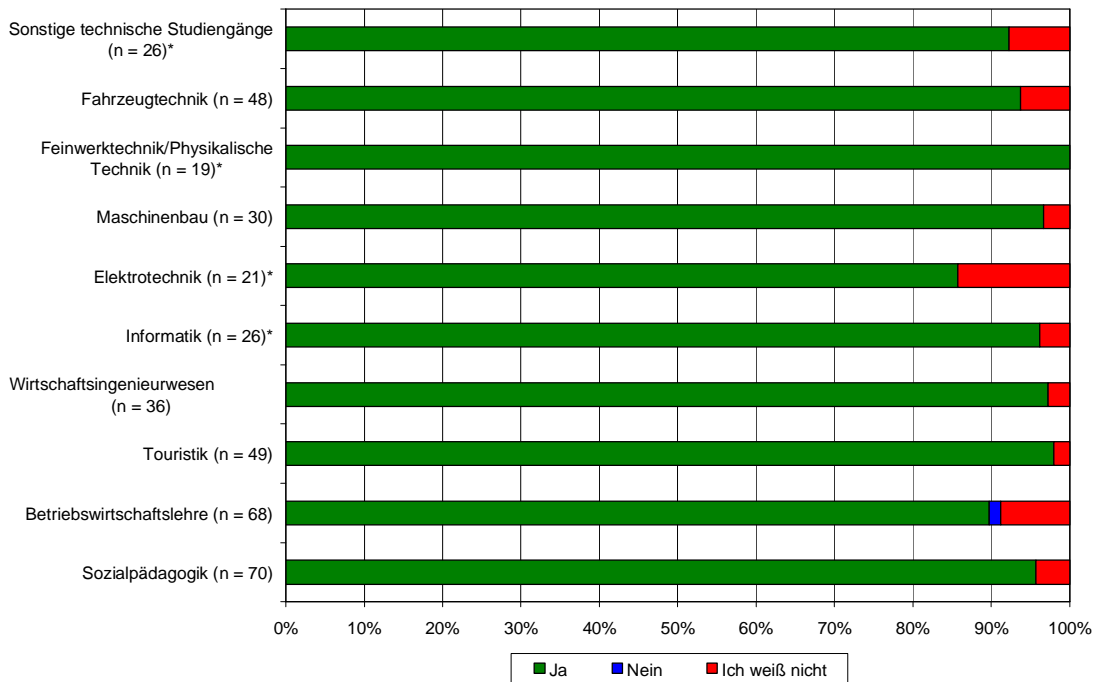
Abbildung 69:
Studienempfehlung für das jeweilige Fach an der Hochschule München
 (Frage 4.14)



* Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

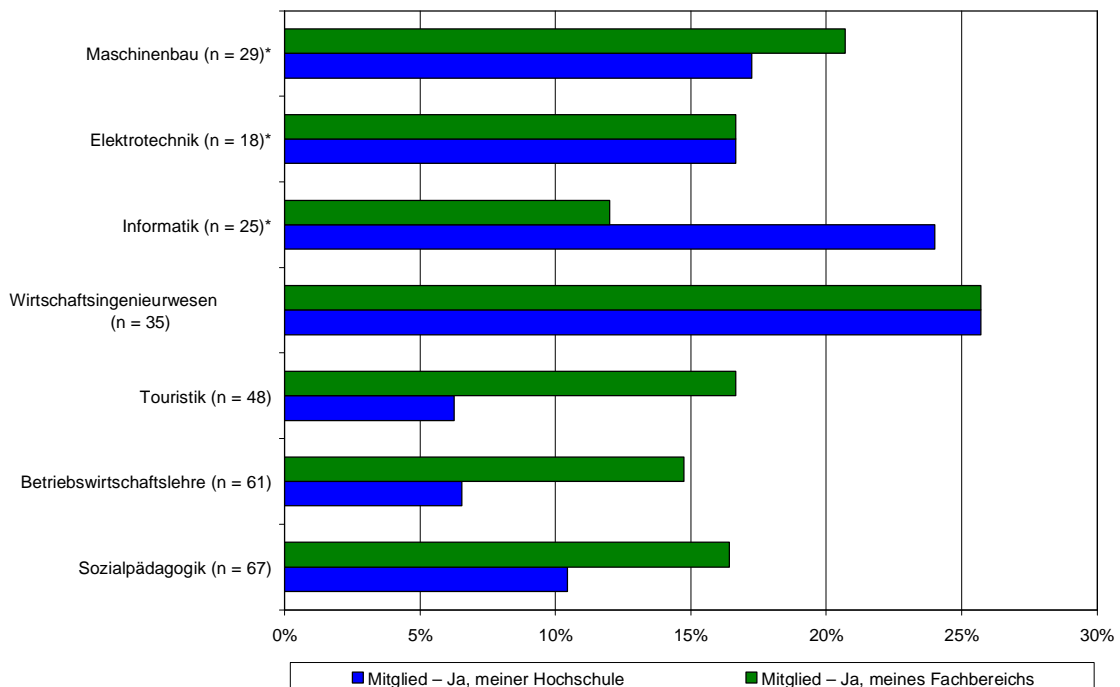
7.2 Alumni-Aktivitäten

Abbildung 70:
Gibt es an Ihrer Hochschule eine Alumni-Vereinigung?
 (Frage 1.23)



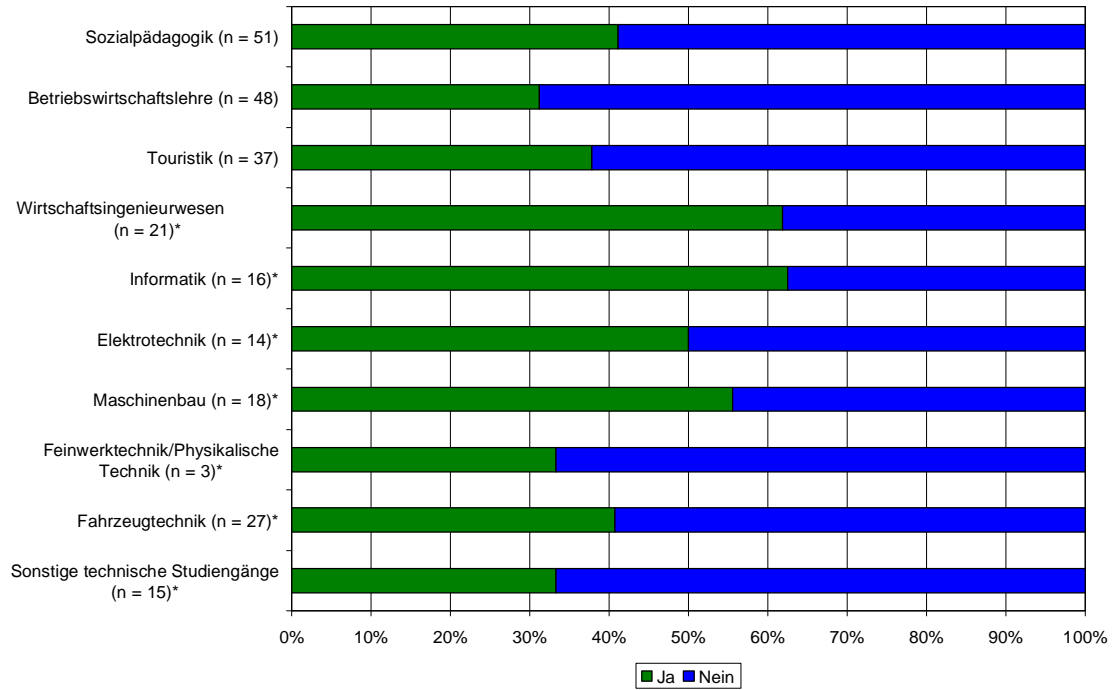
*Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 71:
Mitgliedschaft in Alumni-Vereinigungen
 (Frage 1.24)



*Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

Abbildung 72:
Interesse an Mitgliedschaft in Alumni-Vereinigungen
(Frage 1.24)



*Die Angaben sind aufgrund geringer Fallzahlen nur eingeschränkt interpretierbar

8 Bachelor-Absolventen

8.1 Die befragten Bachelor-Absolventen

Tabelle 14:
Fach, durchschnittliche Fachsemesterzahl, Geschlecht
 (Fragen 1.6 und 4.7)

	<i>durchschnittliche Fachsemesterzahl</i>	<i>männlich</i>	<i>weiblich</i>	<i>Gesamt</i>
<i>Elektrotechnik</i>	7,0	3	1	4
<i>Nachrichten-/Informationstechnik</i>	6,5	2	0	2
<i>Wirtschaftsinformatik</i>	7,0	1	1	2
<i>Elektrische Energietechnik</i>	9,5	2	0	2
<i>Gesamt</i>		8	2	10

8.2 Weiteres Studium nach Bachelor-Abschluss

Tabelle 15:
Das weitere Studium der Bachelor-Absolventen
 (Fragen 1.9 bis 1.11)

	<i>Anzahl</i>	<i>Prozent</i>
1. Haben Sie nach Ihrem Bachelor-Studium ein weiteres Studium aufgenommen?		
<i>Ja, bzw. habe es fest vor</i>	5	50
<i>Nein</i>	5	50
2. Welchen Abschluss streben Sie an (bzw. haben Sie damit erworben)?		
<i>Diplom</i>	3	60
<i>Master</i>	2	40
3. Wann fiel die Entscheidung für ein weiteres Studium?		
<i>Vor oder während des Bachelorstudiums</i>	4	80
<i>Nach dem Bachelorstudium</i>	1	20
4. Welcher Zusammenhang besteht zwischen dem Bachelor-Studium und dem weiteren Studium?		
<i>Baut darauf auf/enger Zusammenhang</i>	4	80
<i>Looser oder kein Zusammenhang</i>	1	20

Tabelle 16:
Motive für weiteres Studium
 Subjektive Wichtigkeit bestimmter Motive für die Befragten
 (Mehrfachnennungen; Frage 1.12; n = 32)

	<i>Anteil wichtig¹</i>	<i>Mittelwert²</i>
<i>Berufschancen verbessern</i>	80 %	1,6
<i>Sich persönlich weiterbilden</i>	80 %	2,2
<i>Fachliche Defizite ausgleichen</i>	60 %	3,0
<i>Geringes Vertrauen in Berufschancen mit Bachelor</i>	40 %	2,6
<i>Fachlichen/beruflichen Neigungen besser nachkommen</i>	40 %	2,8
<i>An interessantem Thema forschen</i>	40 %	3,0
<i>Eine wissenschaftliche Laufbahn einschlagen</i>	40 %	3,4
<i>Sich für bestimmtes Fachgebiet spezialisieren</i>	20 %	3,8
<i>Zeit für Berufsfindung gewinnen</i>	20 %	4,0
<i>Etwas ganz anderes machen als bisher</i>	20 %	4,2
<i>Nicht arbeitslos sein</i>	0 %	4,0
<i>Sonstige Gründe</i>	0 %	5,0

¹ Anteil der Werte 1 und 2 auf der Skala von 1 = sehr wichtig bis 5 = unwichtig

² Mittelwerte auf der Skala von 1 = sehr wichtig bis 5 = unwichtig

9 Anhang

9.1 Methodische Hintergründe

9.1.1 Rücklauf und Repräsentativität

Von den 19.343 von den Hochschulen bzw. dem Landesjustizprüfungsamt versandten Fragebögen konnten 18.966 zugestellt werden. Das entspricht einer Erreichbarkeitsquote von 98,1 % (siehe Tabelle I). Der Rücklauf liegt mit 36,8 % netto und 36,0 % brutto etwas höher als bei vergleichbaren deutschen Studien, die mit dem Adressmittelungsverfahren arbeiten (z.B. die Absolventenstudien der HIS GmbH oder der europaweit vergleichenden Studien des INCHER Kassel)¹. Die meisten Befragten füllten den schriftlichen Fragebogen aus, aber immerhin 25,6 % der Teilnehmer zogen die Online-Variante vor.

Tabelle I: Rücklauf netto und brutto

Grundgesamtheit		19.343*	}	36,0 % Brutto
Unzustellbar		377		
Zugestellt		18.966		
Gültige Fragebögen			}	36,8 % Netto
<i>Postalisch</i>		5.189		
<i>Online</i>		6.972		
				1.783

Quelle: BAP 0506.1, eigene Berechnungen

* Die Angaben zur Grundgesamtheit beruhen auf den Angaben der Hochschule. Wo irrtümlich auch einige Absolventen anderer Fachrichtungen und Abschlüsse angeschrieben worden waren, wurden die von einigen Hochschulen gemachten Angaben angepasst.

Tabelle II gibt einen Überblick für den Rücklauf getrennt nach den jeweiligen Hochschulen. Da die Absolventen der Rechtswissenschaften (Erstes Staatsexamen) durch das Landesjustizprüfungsamt und nicht durch ihre Hochschule angeschrieben wurden, wird deren Rücklauf separat ausgewiesen. Der Rücklauf streut bei den Universitäten zwischen 42,7 % (Universität Bayreuth) und 24,8 % (Universität Augsburg), bei den Fachhochschulen zwischen 55,8 % (Fachhochschule Amberg-Weiden) und 30,0 % (Fachhochschule München). Bei den Universitäten zeigt sich eine leichte Tendenz und bei den Fachhochschulen eine stärkere Tendenz dahingehend, dass der Rücklauf bei den kleineren Hochschulen höher ist als bei den gro-

¹ Die Rücklaufquoten können deutlich höher ausfallen, wenn der Versand zentral von der organisierenden Institution getätigt wird, anstelle dezentral über das Adressmittelungsverfahren (vgl. die Angaben zur Absolventenbefragung des DFG-Projekts „Berufsverbleib“, <http://www.erzwiss.uni-halle.de/gliederung/paed/beruf/stich.html>)

ßen. Das Landesjustizprüfungsamt liegt mit einem Rücklauf von 47,9 % deutlich über dem Durchschnitt. Dies ist umso erfreulicher, als die (meisten) Absolventen der Rechtswissenschaft unglücklicherweise direkt vor ihrem Zweiten Staatsexamen befragt wurden und somit sehr unter Stress standen.

Tabelle II: Rücklauf Brutto nach Hochschule

	Grundgesamtheit Anzahl	BAP Anzahl	(%)
Alle Universitäten (ohne Rechtswissenschaft)	9695	3341	(34,5)
Alle Fachhochschulen	8430	3022	(35,8)
U Bayreuth	651	278	(42,7)
U Würzburg	891	369	(41,1)
U Regensburg	799	316	(39,5)
U Bamberg	653	250	(38,3)
U Passau	661	253	(38,3)
LMU München	1977	739	(37,4)
KU Eichstätt-Ingolstadt	315	115	(36,5)
U Erlangen-Nürnberg	1168	363	(31,1)
TU München	1531	397	(25,9)
U Augsburg	1049	260	(24,8)
Unbekannte Uni	13		
FH Amberg-Weiden	226	126	(55,8)
FH Hof	216	93	(43,1)
FH Rosenheim	736	307	(41,7)
FH Regensburg	800	323	(40,4)
FH Ingolstadt	330	133	(40,3)
FH Aschaffenburg	179	70	(39,1)
FH Kempten	448	174	(38,8)
FH Coburg	351	134	(38,2)
FH Neu-Ulm	186	67	(36,0)
FH Landshut	419	146	(34,8)
FH Ansbach	163	55	(33,7)
FH Würzburg-Schweinfurt	888	297	(33,4)
FH Deggendorf	331	109	(32,9)
FH Augsburg	572	188	(32,9)
FH Nürnberg	1191	382	(32,1)
FH München	1394	418	(30,0)
Unbekannte FH:	11		
Landesjustizprüfungsamt	1218	584	(47,9)

Quelle: BAP 0506.1, eigene Berechnungen

Die Verteilung über die Fächergruppen weicht nur geringfügig von der der Grundgesamtheit ab (siehe Tabelle III).

Tabelle III: Repräsentativität nach Fächergruppen und Hochschulart

	Grundgesamtheit		BAP	
Alle Hochschulen	19.343		6.972	
Sprach- und Kulturwissenschaften	2.364	12,2 %	905	13,0%
Rechtswissenschaft	1.218	6,3 %	584	8,4 %
Sozialwissenschaften	1.605	8,3 %	585	8,4%
Wirtschaftswissenschaften	6.239	32,3 %	2.113	30,3 %
Mathematik und Naturwissenschaften	3.847	19,9 %	1.337	19,2 %
Ingenieurwissenschaften	3.696	19,1 %	1.338	19,2 %
Sonstige/Fehlend	374	1,9 %	110	1,6 %
Universitäten	10.744	55,4 %	3.896	55,9
Sprach- und Kulturwissenschaften	2.363	22,0%	905	23,2 %
Sozialwissenschaften	624	5,8 %	224	5,7 %
Wirtschaftswissenschaften	2.540	23,6 %	829	21,3 %
Mathematik und Naturwissenschaften	2.718	25,3 %	997	25,6 %
Ingenieurwissenschaften	927	8,6 %	256	6,6 %
Sonstige/Fehlend	354	3,3 %	101	2,6
Fachhochschulen	8.598	44,5 %	3.077	44,1
Sozialwissenschaften	981	11,4 %	361	11,7 %
Wirtschaftswissenschaften	3.699	43,0 %	1.284	41,7
Mathematik und Naturwissenschaften	1.129	13,1 %	340	11,0 %
Ingenieurwissenschaften	2.769	32,2 %	1.082	35,2 %
Sonstige/Fehlend	20	0,2 %	9	0,3 %

Quelle: BAP 0506.1, eigene Berechnungen

Weitere Überprüfungen ergaben Folgendes:

- *Geschlecht*: Insgesamt ist im BAP das männliche Geschlecht leicht unterrepräsentiert. Dies ist an den Universitäten stärker ausgeprägt als an den Fachhochschulen und variiert auch von Hochschule zu Hochschule. In den männerdominierten Ingenieurwissenschaften fällt die Unterrepräsentanz geringer aus.
- *Studiendauer*: Sowohl an Universitäten als auch an Fachhochschulen studieren die Teilnehmer des BAP im Schnitt etwas kürzer als in der Grundgesamtheit (weniger als ein halbes Fachsemester).
- *Abschlussnote*: Sowohl an Universitäten als auch an Fachhochschulen schneiden die Teilnehmer des BAP etwas besser ab. An den Fachhochschulen ist die Differenz geringer, besonders bei den Natur- und Ingenieurwissenschaften. Insgesamt beträgt sie im Durchschnitt weniger als eine Nachkommastelle.
- *Online- vs. Papierfragebogen*: Männer und Absolventen der Natur- und Ingenieurwissenschaften sind beim Online-Fragebogen deutlich überrepräsentiert; umgekehrt bevorzugen Frauen tendenziell den Papierfragebogen. Die gute Repräsentativität hinsichtlich Geschlecht und Fächergruppe ist also das Ergebnis der *Kombination* der beiden Versionen.

9.1.2 Datenreduktion der Bewertungsskala

Die Absolventen bewerteten rückblickend 25 Aspekte ihres Studiums auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 5 (sehr schlecht). Aus diesen Einzeldimensionen wurden sieben Dimensionen gebildet. Die Gruppierung beruht auf inhaltlicher Zusammengehörigkeit und wurde durch faktorenanalytische Analysen gestützt.

Tabelle IV: Bewertung des Studiums

<p>1. <i>Studienorganisation</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Strukturiertheit • Studierbarkeit (Zeitperspektive) • Zeitliche Koordination des Lehrangebotes • System von Leistungsnachweisen Prüfungen <p><i>Cronbach's Alpha = .68</i></p>
<p>2. <i>Wissenschaftsbezug</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Freiraum bei der Studiengestaltung • Einübung in wissenschaftliche Arbeitsweisen • Einübung in mündliche Präsentation • Erlernen des Anfertigens wissenschaftlicher Texte <p><i>Cronbach's Alpha = .62</i></p>
<p>3. <i>Praxistauglichkeit</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Einübung in beruflich-professionelles Handeln • Verknüpfung von Theorie und Praxis • Aktualität bezogen auf die Praxisanforderungen <p><i>Cronbach's Alpha = .85</i></p>
<p>4. <i>Kontakt und Betreuung</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontakt zu Lehrenden • Kontakt zu Mitstudierenden • Studienberatung • Fachliche Beratung und Betreuung • Besprechung von Klausuren, Hausarbeiten u. Ä. <p><i>Alpha = .79</i></p>
<p>5. <i>Räumlich-technische Ausstattung</i></p> <ul style="list-style-type: none"> § Verwendung elektronischer Kommunikationsmittel in der Lehre § Verfügbarkeit wichtiger Fachliteratur in der Bibliothek § Zugang zu EDV-Diensten <p><i>Cronbach's Alpha = .67</i></p>
<p>6. <i>Lehr- und Lernqualität</i></p> <ul style="list-style-type: none"> § Lehrqualität § Zugang zu erforderlichen Praktika/Übungen § Qualität der erforderlichen Praktika/Übungen § Fachliche Vertiefungsmöglichkeiten § Aktualität erlernter Methoden <p><i>Cronbach's Alpha = .73</i></p>
<p>7. <i>Berufsvorbereitung</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Fach-/berufsbezogene Einübung von Fremdsprachen • Unterstützung bei Stellensuche und Prüfungen • Angebot berufsvorbereitender Veranstaltungen <p><i>Cronbach's Alpha = .67</i></p>

9.1.3 Datenreduktion der Kompetenzskala

Zur Kompetenzmessung wurde ein erprobtes Instrument zur Selbstbeschreibung eingesetzt, das 17 Kompetenzen umfasste. Das Kompetenzniveau und der Beitrag des Studiums wurden für 17 Kompetenzen auf einer Skala von 1 (in hohem Maße) bis 5 (in geringem Maße/gar nicht) eingeschätzt. Reliabilitätsanalysen replizierte die von Schaeper und Briedis² belegte Indexbildung. Infolgedessen wurden vier Indizes aus mehreren hoch interkorrelierenden Einzelkompetenzen zusammengefasst und durch sieben Einzelitems ergänzt.

Tabelle V: Kompetenzen - Indizes und Reliabilität

Fachliche Kompetenzen
Fachliches Grundlagenwissen
Fachspezifische Kompetenzen <ul style="list-style-type: none"> • Spezielles Fachwissen • Fachspez. theoretische Kenntnisse • Kenntnis wissenschaftlicher Methoden <i>Cronbach's Alpha = .73</i>
Anwendungs- /Transferkompetenzen: <ul style="list-style-type: none"> • Wissen auf neue Probleme anwenden • Analytische Fähigkeiten • Problemlösefähigkeiten • Selbständiges Arbeiten <i>Cronbach's Alpha = .75</i>
Fachübergreifende Kompetenzen
Soziale Kompetenzen <ul style="list-style-type: none"> • Kommunikationsfähigkeit • Kooperationsfähigkeit • Verantwortung übernehmen <i>Cronbach's Alpha = .69</i>
Selbstorganisation
Fachübergreifendes Denken
Zusätzliche Kompetenzen
Präsentieren/Vermitteln <ul style="list-style-type: none"> • Schriftlicher Ausdruck • Mündlicher Ausdruck <i>Cronbach's Alpha = .73</i>
Fremdsprachen
EDV
Wirtschaftskenntnisse
Rechtskenntnisse

² Schaeper, H. & Briedis, K. (2004). *Kompetenzen von Hochschulabsolventinnen und Hochschulabsolventen, berufliche Anforderungen und Folgerungen für die Hochschulreform*. Hannover: HIS GmbH.

9.2 Fragebogen

Den Originalfragebogen finden Sie auf der Homepage des IHF unter www.ihf.bayern.de.